



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Petra Duspívová Hlávková

Název práce: Místní akční skupina Aktivios a její vliv na rozvoj vzdělávání v regionu prostřednictvím akčního plánování

Vedoucí DP: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Téma je relevantní a je v práci adekvátně zdůvodněno.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	4
Stručné slovní hodnocení: Teoretická část je nekonzistentní. V místech, kde autorka pracuje s odbornou literaturou, předkládá relativně zdařilý pokus o analýzu. V místech, kde se odvolává na dokumenty přímo se týkající MAS, však pracuje způsobem, který se blíží plagiaci – viz další komentáře.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou vhodně zvolené a přehledně formulované.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2 - 3
Stručné slovní hodnocení: Autorka dobře popisuje metodologii a předkládá přehlednou analýzu dat. Bylo by vhodné představit respondenty blíže tak, aby bylo zřetelné, z titulu jakých funkcí se práce v MAS účastní.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2 - 3
Stručné slovní hodnocení: Autorka dokáže formulovat závěry vyplývající z analýzy dat. Nejprve se drží odpovědi na své výzkumné otázky, v samotných závěrech se ale snaží propojovat své závěry i s teoretickou částí. V některých částech sklouzává k úřednickému slangu, v jiných se ale pokouší o analýzu propojující teoretickou literaturu a data.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	3 - 4
Stručné slovní hodnocení: Některé zdroje nejsou uvedeny vůbec – lépe řečeno jsou uvedeny v textu a nejsou dohledatelné v seznamu literatury, jiné jsou uvedeny řádně. Autorka se však dopouští na čtených místech přístupu hraničícího s plagiací.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské</i>	3



práci?

Stručné slovní hodnocení:

Autorka v některých částech práce sklouzává k reprodukci úřednického žargonu, který nenabízí možnost odstupu od sledovaného tématu.

Celková známka před obhajobou: 3 - 4

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Kritické zhodnocení projektu MAP/MAS zasazeného do kontextu výzkumných otázek.

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

Práce působí dojmem, jak kdyby byly dvě práce složené dohromady. Celek je tedy velmi nekonzistentní. V některých částech teoretických kapitol se autorka dokáže dobře vypořádat s literaturou, pokouší se vytvořit si interpretační rámec pro následný výzkum. V místech, kde se snaží představit MAS a MAP však sklouzává k úřednickému stylu reprodukcí povrchní popis bez jakéhokoli analytického potenciálu. V těchto částech se autorka také dopouští chování hraničícího s plagiací – níže uvádím příklady konkrétních míst v diplomové práci.

Strana 17 – Hlavní principy metody LEADER, kopírováno z:

<file:///C:/Users/User/Downloads/brozura2015.pdf>, strana 4

Strana 29 – Principy komunitně řízeného plánování, kopírováno z:

http://projekty.nidv.cz/media/materialy/projekty/strategie_rizeni/Inspiromaty/INSPIROMAT_1_Metodicka_zdroje.pdf, strana 4 a dále

Strana 31 a 32 – Základní teze prioritní osy 3:

<https://opvvv.msmt.cz/download/file3012.pdf>, strana 10

Strana 34 – 2.4.1.4 – parafrázováno téměř doslovně z:

<https://opvvv.msmt.cz/download/file3012.pdf>, strana 18

Strana 34 – Systémové projekty – studentka se odvolává v odkazu 105 na materiály Národního institutu pro další vzdělávání, ty však nejsou uvedeny v seznamu literatury a stylem text připomíná výše uvedená problémová místa, což však nelze ověřit.

V empirické části autorka přehledně představuje metodologii i vzorek respondentů. U něj je škoda, že autorka nereflektuje, u kterých respondentů dochází k zapojení tak, že je dáno jejich rolí v zaměstnání a u kterých se jedná o dobrovolnou činnost vyplývající z přesvědčení.



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

Diskuze a závěry do značné míry kopírují problém teoretické části diplomové práce. Na některých místech se autorka pokouší o analýzu a propojení závěrů s teoretickou částí, na jiných místech se drží úřednického jazyka vytvářejícího jakousi agitku na obranu a popularizaci MAS. Práci z tohoto hlediska minimálně částečně chybí kritický odstup.

Hlavním problémem diplomové práce však zůstává způsob práce se zdroji, která je z mého hlediska na magisterské úrovni nedostatečná.

V Praze dne 27.8. 2020

.....

Podpis vedoucího práce.