

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Lenka Kopecká

**Název práce:** Jiří Hraše – portrét rozhlasového režiséra, teoretika a pedagoga

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce		x			
1.2	Technika práce	x				
1.3	Struktura práce	x				

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Lenka Kopecká předložila práci, která zaplňuje chybějící místo v rozhlasové historii tím, že velmi zevrubně mapuje a hodnotí život, dílo, ale především myšlenky a přínos Jiřího Hrašeho. Práci, která zatím chyběla, takže jde z podstaty věci o text podnětný a potřebný. Už proto, že podává ucelený přehled o Hrašeho činnosti a názorech na rozhlasovou práci, které by ještě dnes mohly a měly být pro současné rozhlasové a audio tvůrce více než přínosné. Pro oponenta je taková práce sice radostným čtením, nicméně těžko se jí cokoli vytýká, protože jde o text skutečně precizní, autorka nejen mapuje životní a tvůrčí peripetie Jiřího Hraše, ale také jeho přínos k rozhlasové režii, recitační činnosti nebo jeho podnětnou pedagogickou činnost. To vše Lenka Kopecká poměrně zdařila zasadila do dobového kontextu a to jak obecných moderních československých dějin, tak dějin specificky rozhlasových, takže její text umožňuje vnímat postavení a osud Jiřího Hrašeho v relevantních kontextech. Celkově bych práci musel případně vytýkat jen absolutní marginálie, takže namísto toho raději doporučím ke zvážení, zda by autorka neměla text upravit či dopracovat pro publikování v nějakém odborném periodiku zabývajícím se buď moderními dějinami (typu Paměť a dějiny) nebo v odborném rozhlasovém periodiku, ale obávám se, že toho se nám aktuálně nedostává. To je patrně nejsmutnější důsledek četby práce Lenky Kopecké — vědomí a poznání, jak málo dnes rozhlasové prostředí na činnost lidí jako byl Jiří Hraše navazuje a jak nedrží například jeho laťku (sebe)kritického náhledu na vlastní profesi, ale utápí se ve sledování numerických hodnot dosahu své práce jako je například sledovanost. Tento kritický parametr by pro případnou publikaci dotvořeného textu byl myslím příhodnou aktualizací.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nacházíte mezi současnými rozhlasovými tvůrci nástupce Jiřího Hrašeho a v čem na něj případně navazují?
5.2	Co s myšlenek a názorů Jiřího Hrašeho na rozhlasovou režii je podle vás stále ještě životné a podnětné?
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**      výborně

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. 8. 2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***