

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Běhová, Aneta

Název práce: Zobrazení československých a českých prezidentů v karikatuře

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	c
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	c
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	c
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	b
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	c

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	c
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	b
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	b
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	b
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	c
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	a

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Anety Běhavé je slušným pokusem o sumarizaci a komparaci karikatur (nejen) českých (československých) prezidentů. Text vychází z odpovídajícího zakotvení v dostupných odborných zdrojích, byť se autorka mohla inspirovat i pracemi zahraničními (velký prostor věnují výzkumu karikatur například ve Francii, Norsku aj.) Autorka se v průběhu práce pokusila vyrovnat se zjištěními, že některé osobnosti se v některých obdobích jako předmět karikatury zkrátka neobjevovaly, nicméně i to lze považovat za zajímavé, byť vcelku logické zjištění, které si autorka sama dokázala vysvětlit (legislativa, cenzura, kult osobnosti atd.). Značný časový záběr práce směřuje text k jisté povrchnosti některých zjištění, rozbor jednotlivých karikatur mohl být mnohdy hlubší, autorka se někdy omezuje pouze na konstatování, co na karikatuře je a ignoruje další možné konotační roviny, které nicméně při recepci karikatury dobovým publikem hrály vždy klíčovou roli. Na rozboru se také leckdy silně projevuje skutečnost, že karikatura a její význam je ve většině případů úzce svázán s obdobím jejího zveřejnění a se společenským kontextem dané doby. Autorka při rozboru mnohdy narazila na situace, kdy zjistila, že bez podrobné znalosti dobového kontextu není schopna význam karikatury a její "preferované čtení" odpovídajícím způsobem vyložit. Několik dezinterpretací lze koneckonců nalézt i ve výsledném textu. I přes absenci hlubšího rozboru jednotlivých karikatur a jisté interpretační nedostatky vyplývající z neznalosti dobového kontextu jednotlivých karikatur však vznikla zajímavá práce, která v dílčích zjištěních dává prostor k dalšímu rozvoji bádání nad významem karikatury v politické komunikaci uplynulých desetiletí.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.

