

Oponentský posudek diplomové práce

Autor práce: Jan Zelený

Oponent: JUDr. Ondřej Preuss, Ph.D.

Téma: Role orgánů soudní moci v procesu integrace Spojených států amerických a Evropské unie

Rozsah práce: 233 297 znaků

Datum odevzdání práce: 4.9.2020

1) Aktuálnost (novost) tématu

Výběr tématu komparace procesu integrace federace Spojených států amerických a Evropské unie se zaměřením na role orgánů soudní moci v tomto procesu považuji pro diplomovou práci za velmi vhodný. Práce je dostatečně ambiciózní, byť ne vždy „drží“ úplně pohromadě. Vývoj však sleduje až do doby přípravy práce (kauza Apple apod.), což je důkazem skutečné aktuálnosti (jak tématu, tak práce)

2) Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je vhodné i z hlediska rozsahu, kdy je pojednáno s relativně velkým teoretickým přesahem. Nicméně některé pasáže jsou trochu nevyvážené (např. větší zaměření na kazuistiku SCOTUS).

Autor má nadprůměrné rešeršní zázemí v odborných statích. Nicméně přeci jen by jistě bylo možné literaturu ještě doplnit. Doporučuji např. *PÍŠA, Radek. Soudcovatě, zachránci a byrokrati: soudy a soudci v USA, Izraeli a České republice. Praha: Leges, 2018.* Oceňuji zaměření na zahraniční publikace, byť některé se opakují velmi často a přitom zdrojů k dané problematice je přehršel.

Formální stránka práce je také v pořádku.

3) Formální a systematické členění práce

Ke zvolené struktuře práce nemám zásadní výhrady, práce je strukturována logicky a přehledně. Přeci jen je však na obsahu i struktuře znát, že forma do jisté míry omezuje bližší propojení dvou zkoumaných integrací.

4) Vyjádření k práci

Celkově jde o nadprůměrnou práci. Jde také nepochybně o samostatnou práci s logickou stavbou. Po formální stránce včetně jazykové je možné práci hodnotit jako plně korektní.

5) Kritéria hodnocení práce

- Práce v zásadě plní své cíle.
- Práce je zjevně produktem samostatné činnosti.
- Práce je v zásadě logicky stavěna.
- Práce korektně pracuje se zdroji.
- Hloubka provedené analýzy je nadprůměrná.
- Úprava práce je vyhovující.

- Jazyková a stylistická úroveň je v pořádku.

6) Podněty k obhajobě

Autor podává dobrou a hlubokou syntézu vývoje procesu obou integrací. Přináší na světlo i nepříliš známé argumenty (zejména z historie SCOTUSu). Nicméně trochu mi chybí větší interpretace dílčích závěrů v úvodu práce i v jejím závěru, autor by mohl zpřesnit a rozvést hlavní teze práce. Je EU na cestě k federalizaci pod vlivem soudní moci (včetně národních soudů)?

Zajímavá je pak otázka, která je jen naznačena. Není oním hybatelem spíše to, že soudy se skládají z „elit“ a nemají politickou odpovědnost? Ostatní moci je tedy mohou využívat jako prostředek realizace vlastních cílů bez politických ztrát?

Dále by bylo vhodné na pozadí zajímavé argumentace k etablování SCOTUSu v první polovině 19. století lépe odpovědět na klasickou otázku – není EU tedy také již skutečně federací?

Po zhodnocení všech aspektů práce uzavírám, že jde o práci splňující požadavky kladené na diplomovou práci a tuto práci doporučuji k ústní obhajobě, navrhuji hodnocení se stupněm výborná.

V Praze dne 17. 9. 2020

JUDr. Ondřej Preuss, Ph.D.,

katedra ústavního práva

Právnická fakulta Univerzity Karlovy