



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozantky: Mgr. Jan Bělecký
Téma práce : Zajištění osoby obviněného se zaměřením na institut vazby
Rozsah práce: 140 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 29. 5. 2020
Pověřený akademický pracovník: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent: JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma zajištění osoby obviněného s důrazem na institut vazby je v centru pozornosti již dlouhá léta, přičemž jde o otázku závažnou, neboť zasahuje do zcela základních práv osoby, proti níž se vede trestní řízení. Jedná se o jednu z nejdiskutovanějších problematik v rámci trestního řízení; délka vazby, podmínky vazby či náhrada vazby se diskutují jak v teorii, tak v praxi neustále. Téma práce je proto aktuální a vhodné ke zpracování, kdy je třeba rovněž zohlednit, že judikatura ESLP je v některých otázkách dlouhodobě českou legislativou i judikaturou přehlížena.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z trestního práva hmotného a procesního stejně jako práva ústavního,
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozant vyhledal vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci dostatečné množství údajů a informací, které následně vhodně zpracovala,
- použité metody – rigorozant pracoval s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Metody jsou odpovídající požadavkům na způsob zpracování kvalifikační práce. V práci se objevují standardní vědecké metody – lze zdůraznit metodu analyticko-syntetickou. Komparační část se velmi objevuje ve vztahu ke slovenské a německé právní úpravě.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje vhodné zpracování zvoleného tématu. V úvodní části práce

převažuje deskriptivní charakter, kdy však postupně se jedná o práci nejen teoretickou, ale veskrze i dosti praktickou. Autor pouze slepě nepřebírá již existující názory, ale je k nim kritický, kdy svůj postoj odůvodňuje. Je třeba ocenit vyjádření rigorozantových myšlenek ke sporným otázkám stávající právní úpravy, resp. aplikační praxe.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor stanovil na s. 1 a 2 jako cíl práce zejména „*komplexní rozbor jednotlivých institutů k zajištění osoby obviněného pro trestní řízení, resp. jejich analýza nejen ve smyslu zákonné úpravy, ale taktéž analýza optikou tuzemské i mezinárodní judikatury, jakož i odborné literatury.*“ Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tyto hlavní cíle práce mít za splněné.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky. Je třeba zároveň zohlednit rovněž skutečnost, že základem pro rigorózní práci byla diplomová práce autora. Předkládaná rigorózní práce však byla významně rozšířena, poznatky prohloubeny, nelze tak mít jakýchkoliv pochyb nejen o autenticitě a originalitě práce, ale i rovněž o tom, že v tomto smyslu se případná textová shoda neshoduje s definičními znaky pojmu plagiátorství.

- logická stavba práce:

Rigorozant předložila logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. V úvodních kapitolách se autor věnuje historickým konsekvencím a právní úpravě a široce rozebírá zejména vztah českého práva k EÚLP. Kapitola třetí slouží jako obecný úvod stan zajištění osoby, kdy pak kapitolu pátou (materiální pojetí vazebního práva) a šestou (formální pojetí vazebního práva) lze považovat za meritum práce. Kapitola sedmá je zaměřena na stručnou úpravu vazby na Slovensku a v Německu, kde autor dochází k závěru, že zejména na Slovensku je právní úprava ve vztahu k obviněnému výrazně přísnější. Kapitola osmá se zaměřuje na poznatky a úvahy *de lege ferenda* a lze ji považovat za shrnutí poznatků z předkládané kvalifikační práce. Poslední kapitolou práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil vzhledem k tématu standardní množství zdrojů, kdy za negativum lze považovat skutečnost, že není obsažena cizojazyčná literatura. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje, avšak velmi skromně. K užití právních předpisů a dalších pramenů nelze mít výtek, je vidět pečlivá práce autora s nimi. Judikatura je užita přiléhavě, a to včetně judikatury Ústavního soudu a Evropského soudu pro lidská práva. Zde je vidět svědomitý a promyšlený přístup při práci s těmito soudními rozhodnutími Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je množstvím standardní.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatelka předložila práci, která svým tématem není ojedinělá. Rigorozant předložil práci, u které lze ocenit její komplexnost a lze zdůraznit důkladnost, se kterou ji zpracoval. Autor pojal práci mnohdy s kritickým přístupem, což lze vidět jako pozitivum.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je v zásadě přehledná, kdy za formální nedostatek lze považovat absenci stránkování. Obsahuje rovněž tabulky a grafy, které jsou obohacujícím faktorem předložené práce.

- **jazyková a stylistická úroveň:**

Na velmi dobré úrovni. Lze konstatovat, že autor píše odborným způsobem, který je však velmi dobře pojatý a čtivý. Gramatické chyby se neobjevují.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Nedostatky aplikační praxe vzhledem k existující judikatuře Evropského soudu pro lidská práva.*
- *Lze uplatnit peněžitou záruku, na základě jejíhož přijetí byl obviněný propuštěn na svobodu, ve zcela odlišné vazební věci obviněného?*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 23. srpna 2020

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Pověřený akademický pracovník