

POSUDEK OPONENTA

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Eva Brožová, Ph.D
Téma práce:	Zásada rovného zacházení a zákazu diskriminace v pracovněprávních vztazích
Rozsah práce:	počet znaků 455 457 včetně mezer
Datum odevzdání práce:	Jde o uznání práce dizertační za práci rigorózní, dizertační prac byla odevzdána v elektronické podobě dne 4. února 2019, v listinné podobě 5. února 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální, otázky rovnosti šancí a zákazu diskriminace jsou považovány za klíčové v dnešní společnosti

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala

Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury;

Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování dizertační práce

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce odpovídá charakteru kvalifikační dizertační práce.

4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací.

Pojednání o rovnosti je do určité míry novátorské, byť lze vznést námitky, že kandidátka pracuje s omezeným počtem pramenů. Právě s přihlédnutím k určitému originálnímu zpracování jsem přehlédl i nedostatečné rozpracování určitých dílčích témat.

Dalším opomenutým problémem je podstata vztahu rovnosti a svobody zaměstnance. Právní regulace právní nadřazenosti zaměstnance je upravena též u vojáků z povolání. Nabízelo by se proto zkoumat, zda svoboda není vyšší hodnotou, než rovnost a zda proto by neměla být rovnost limitována více geograficky (příkladem je rozdílná výše dměňování vzhledem k místu výkonu práce či svoboda sjednat výplatu mzdy v jiné měně.

Autorka identifikuje nedostatky platné úpravy, zaujímá odůvodněné názory, které argumentačně podkládá relevantní judikaturou. Autorka navrhuje náměty de lege ferenda, jež lze rámcově akceptovat jako vhodné nástupní body k dalšímu aplikačnímu výzkumu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka se mnou pochopitelně téma nekonzultovala, stejně jako vlastní práci, důvodem je skutečnost, že jsem oponent v rigorózním řízení. Na druhou stranu je mi publikační činnost autorky

	<p>známa, neboť na naší katedře zpracovávala již dizertační práci, kterou jsem si dohledal v IS.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti dizertační práce uvádí podobnost s jinými dokumenty na 27065 stranách. Práce vykazuje podobnost s 500 dokumenty. Ve všech případech s výjimkou diplomové práce kandidátky jde o zanedbatelnou míru shodnosti. Podobnost s diplomovou prací ve výši 8% považuji rovněž za akceptovatelnou, neboť je dána shodnou primární literaturou a právními předpisy.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce – členění práce odpovídá tématu a stavu právní úpravy v době, kdy byla dizertační práce zpracována. Autorka se snaží o komplexní přístup, což zvyšuje náročnost výzkumu a následně i kvalitu odevzdané práce.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny. Stejně jako oponent dizertační práce dr. Morávek vytýká neúplné citace děl, kdy autorka opomíjí vlastního autora citované pasáže.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Oceňuji, že autorka efektivně využívá znalosti získané v praxi; práce představuje spojení znalostí, zkušeností a adekvátní vnitřní motivace kandidátky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je standardně upravena ve formě dizertační práce. Autorka do práce začlenila grafické přílohy
Jazyková a stylistická úroveň	velmi dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V dizertační práci jsem identifikoval teoreticko-vědecké poznatky, kterými autorka obohatila svou práci. Některé z nich je možno převést do pedagogické praxe a účelně s nimi pracovat. Práce v tomto ohledu přesahuje kvality kladené na rigorózní práci

Práce nicméně vykazuje též nedostatky, které měly být odstraněny po obhajobě dizertační práce. Odkazuji tím na praxi, kdy autor po obhájení dizertační práce ji opraví podle připomínek oponentů. Konkrétně jde o práci se zkratkami, která je problematická, autorka např. zavádí opakovaně tytéž zkratky (např. na str. 75 a 78). Autorka dále místy nezohledňuje vývoj antidiskriminační legislativy a relevantní judikatury (str. 77 dizertační práce). Do práce měly být zpracováno více zdrojů, z nichž autorka čerpala.

Ve svém průměru nicméně práce i s vytčenými vadami dosahuje požadavků kladených na rigorózní práci, a proto doporučuji její uznání. Otázky k obhajobě práce nekladu, protože dle platných studijních předpisů se obhajoba práce v případě jejího uznání nekoná.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou státní zkušební komisí
---	--

V Praze dne 27.4.2020

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.
oponent