

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

<b>Autor práce:</b>	Bc. Hedvika Šiprová
<b>Název práce:</b>	Analytical assessment of grammar scvhoool pupil´s writings
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Bohuslav Dvořák, Ph.D..
<b>Rok odevzdání:</b>	2020
<b>Rozsah práce:</b>	76 stra + přílohy
<b>Posudek:</b>	<input checked="" type="radio"/> vedoucího práce <input type="radio"/> oponenta
<b>Autor posudku:</b>	PhDr. Bohuslav Dvořák, Ph.D.

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) <sup>1</sup>
1.	<b>Odborný kontext</b>	Orientace v pojednávané problematice, odborné zázemí a širší přehled o disciplíně, znalost a uplatnění odborné terminologie, reprezentativnost a aktuálnost použité odborné literatury, variabilita odborných zdrojů a schopnost jejich syntézy	4
2.	<b>Výzkum</b>	Stanovení a splnění cílů, formulace hypotéz, vhodnost a relevance metod a zvolených postupů, jasnost formulace a interpretace závěrů práce	4
3.	<b>Struktura a forma</b>	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, návaznost a provázanost textu, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, poznámkový aparát, adekvátnost a provedení příloh, odpovídající úroveň citační	4
4.	<b>Jazyková úroveň</b>	Celková úroveň jazykového projevu, přesnost, rozmanitost a čtivost formulací, absence gramatických, lexikálních a pravopisných nedostatků, úroveň odborného stylu	4
5.	<b>Věcná správnost a přesvědčivost</b>	Hloubka a kvalita provedených analýz, faktická, věcná a obsahová správnost, podloženost, aktuálnost přístupů, schopnost argumentace a kritického myšlení, schopnost nálezitě formulovat a interpretovat zjištění	3
6.	<b>Originalita</b>	Přínos práce, samostatnost zpracování, původnost myšlenek, kreativita a zaujetí danou problematikou, možnosti dalšího rozvíjení, celková náročnost a pracnost, potenciál práce (navázání na výzkum či aplikace jeho výstupů v praxi)	3

## Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Předkládaná diplomová práce je v souladu se současným trendem rozdělena na část teoretickou a praktickou. V úvodu ke své práci autorka vymezuje některé pojmy. Některé z nich dle mého soudu není třeba vymezovat, neboť jsou všeobecně známé a jednoznačné (CERMAT, PET). Nicméně snahu o vymezení pojmů považuji za silnou stránku práce. V teoretické části autorka práce především poskytuje základní přehled o typech hodnocení a druzích testů, také uvádí některé zásady pro tvorbu testů. V této části by dle mého názoru bylo vhodné provést hlubší analýzu a prezentovat širší záběr, který více rozšiřuje běžnou látku z oblasti oborové didaktiky.

V praktické části nejprve vytyčuje cíle výzkumu a stanoví výzkumné otázky a dvě hypotézy, představí výzkumný vzorek a metody sběru dat. Jako jeden ze zdrojů dat pro její výzkum slouží česká státní maturita a zkouška Cambridge English: Preliminary. Ty analyzuje z hlediska potřeb tématu diplomové práce. Poté zodpovídá výzkumné otázky na základě výsledků jednotlivých částí výzkumu. V závěrečné části práce provádí diskuzi shromážděných dat a dochází k závěru, že obě hypotézy byly potvrzeny.

Na práci si cením schopnost autorky aplikovat teoretické poznatky v praktické části, schopnost uvádět příklady pro teoretická tvrzení, schopnost pracovat směrem k vytyčenému cíli současnými metodami. Domnívám se, že práce by ještě zasloužila jazykovou editaci (členy, vztažné zájmeno - str. 14- , tvoření slov...).

<sup>1</sup> Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

## **Témata a náměty k diskusi při obhajobě**

1. Na str.15 autorka hovoří o "non-referenced assessmet". Můžete uvést příklady užití ve školním prostředí, pokud se užívá, a jeho výhody a nevýhody? Do jaké míry může plnit motivační funkci?
2. Na str. 46 autorka uvádí pojem "interval". Můžete vysvětlit tento pojem nebo/ a uvést příklad?
3. Na str. 69 i na str.72 provádíte zobecnění týkající se překrývání deksriptorů užívaných pro hodnocení písemného projevu. Váš výzkum to potvrzuje. Lze ale takto jednoznačně překrývání deskriptorů zobecnit na základě malého počtu respondentů a pouze dvou zkoušek: maturita a PET?

**Práci tímto  doporučuji  nedoporučuji k obhajobě.<sup>2</sup>**

Datum: 14. srpna 2020

Podpis:

---

<sup>2</sup> Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.