

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce:	Bc. Hedvika Šiprová
Název práce:	Analytical assessment of grammar school pupil's writings
Vedoucí práce:	PhDr. Bohuslav Dvořák, Ph.D.
Rok odevzdání:	2020
Rozsah práce:	76 stran bez příloh
Posudek:	<input type="radio"/> vedoucího práce <input checked="" type="radio"/> oponenta
Autor posudku:	PaedDr. Marie Hofmannová

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) ¹
1.	Odborný kontext	Orientace v pojednávané problematice, odborné zázemí a širší přehled o disciplíně, znalost a uplatnění odborné terminologie, reprezentativnost a aktuálnost použité odborné literatury, variabilita odborných zdrojů a schopnost jejich syntézy	5
2.	Výzkum	Stanovení a splnění cílů, formulace hypotéz, vhodnost a relevance metod a zvolených postupů, jasnost formulace a interpretace závěrů práce	3
3.	Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, návaznost a provázanost textu, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, poznámkový aparát, adekvátnost a provedení příloh, odpovídající úroveň citační	4
4.	Jazyková úroveň	Celková úroveň jazykového projevu, přesnost, rozmanitost a čtivost formulací, absence gramatických, lexikálních a pravopisných nedostatků, úroveň odborného stylu	5
5.	Věcná správnost a přesvědčivost	Hloubka a kvalita provedených analýz, faktická, věcná a obsahová správnost, podloženost, aktuálnost přístupů, schopnost argumentace a kritického myšlení, schopnost náležitě formulovat a interpretovat zjištění	3
6.	Originalita	Přínos práce, samostatnost zpracování, původnost myšlenek, kreativita a zaujetí danou problematikou, možnosti dalšího rozvíjení, celková náročnost a pracnost, potenciál práce (navázání na výzkum či aplikace jeho výstupů v praxi)	4

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Předložená diplomová práce spadá do oblasti oborové didaktiky a zaměřuje se na aktuální téma - analytické hodnocení písemného projevu studentů gymnázií. Teoretická část poskytuje velmi dobrý vhled do zvolené problematiky, představuje např. typologii testů, metody a specifika hodnocení. Struktura textu je přehledná a dobře graduje. Praktická část přináší informace o aplikaci popsanych strategií a mj. zjišťuje, jaké typy hodnocení se využívají na daném typu škol. Výzkum se opírá o solidní dotazníkové šetření a následnou případovou studii pro zpřesnění výsledků. Překvapilo mě srovnání maturitní zkoušky a Preliminary Cambridge English. Mám za to, že vhodnější volbou by byla zkouška FCE. Kritéria obou zahraničních zkoušek jsou sice stejná, ale hodnocení výkonu se liší o jednu úroveň. Navíc se zde nepodařilo získat data od dostatečného počtu respondentů, takže závěry jsou spíše hypotetické povahy:

a) Mezi kritérii rozhodně existuje přesah. Zjištěná kritéria "content, communicative achievement, organisation, cohesion, language, vocabulary and grammar" jsou však značně nesourodá.

b) Určitá kritéria se vyskytují napříč různými systémy, a dají se proto považovat za univerzální. Celkově se práce ve své teoretické rovině jeví jako velmi kvalitní, diplomantka pečlivě pracuje s dostupnými písemnými podklady, srovnává různé přístupy a dokazuje schopnost analýzy dat. V textu praktické části (přílohy jsem neměla k dispozici) postrádám konkrétní informace o kontaktovaných školách, vyučujících, studentech a jejich písemných pracech. I proto mi výstupy připadají málo průkazné a nepřesvědčivé.

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

Největšího ocenění si dle mého soudu zaslouhuje snaha diplomantky o nalezení standardů při výběru hodnotících kritérií. To je však úkol přesahující možnosti diplomové práce. Stanovením kritérií a důslednou kontrolou jejich uplatňování při hodnocení výkonu studentů u maturitních zkoušek by se mělo zabývat především MŠMT.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě

1. "Washback effect" má nesporný význam pro další vývoj testů. Jeho přínos pro přímou výuku je v teoretické části uveden na str. 27. Projevil se tento efekt v praktickém výzkumu ?
2. Jaké je vyústění práce? Směřuje více k vlastní pedagogické praxi nebo ke tvorbě testů?

Práci tímto doporučuji nedoporučuji k obhajobě.²

Datum: 1. září 2020

Podpis:

² Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.