

Posudek oponenta práce

JANATOVÁ, Adéla. *Další vzdělávání pedagogických pracovníků jako latentní prevence syndromu vyhoření*. Praha, 2020. 62 s., 2 přílohy. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: doc. PhDr. Helena Zášková, CSc.

1. Obsah a struktura práce

Téma práce je aktuální a odpovídající odbornému zaměření katedry. Cílem práce je zjišťování souvislostí mezi účastí na dalším vzdělávání pedagogických pracovníků a výskytem projevů syndromu vyhoření. Ve struktuře práce a v postupu výkladu shledávám nedostatky. Pořadí kapitol neodpovídá ani tomu, co sama autorka píše v úvodu. Bylo by logičtější, kdyby text začínal kapitolou o syndromu vyhoření a v návaznosti na možnosti prevence by následovala kapitola o dalším vzdělávání jako potenciálním faktoru prevence. V reálu je však pořadí kapitol opačné. Použitá struktura, ale i samotný obsah textu navozuje otázku, zda hlavním záměrem je opravdu vztah dalšího vzdělávání a syndromu vyhoření, anebo spíš charakterizování samotného dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Některé části se mi jeví nadbytečné (např. legislativní uchopení dalšího vzdělávání). O uskutečněném empirickém výzkumu pojednává kapitola 4. Využit byl dotazník vlastní konstrukce, který zahrnuje otázky o informovanosti a projevech syndromu vyhoření a otázky vztahující se k obsahu a účasti na dalším vzdělávání. Práce obsahuje dvě přílohy, kterými jsou dvě verze použitého dotazníku (není jasné proč, rozdíl jsem nenašel). Rozsah textu odpovídá požadavkům kladeným na tento typ prací.

2. Odborná úroveň

Cíle práce vychází z teoretického zpracování, i když uspořádání kapitol není optimální. Pokud jde o obsah teoretické části, autorka prokazuje obeznámenost s tématem. Nejlépe působí kapitola týkající se syndromu vyhoření. Výzkum měl podobu dotazníkového šetření, design výzkumu je vcelku jednoduchý. Některé otázky v dotazníku mohly působit sugestivně (začínající spojením „myslíte si“). Nedostatkem je malý rozsah výzkumného souboru (45 osob). Z oslovených pedagogů se zúčastnila třetina. Z výsledků tak nelze dělat žádné závěry. Formulace hypotéz je odpovídající, rovněž jejich vyhodnocení. Zpracování dat je provedeno deskriptivní i testovací statistikou (chí kvadrát testy). Zpracování diskuse je slabší, autorka srovnává svoje výsledky většinou se zjištěními z jiných kvalifikačních prací. Celkově lze konstatovat, že cíl práce byl splněn a přínos vidím v tom, že výsledky šetření naznačují smysluplnost studia propojenosti dalšího vzdělávání a prevence výskytu syndromu vyhoření u pedagogů.

3. Práce s literaturou

Práce s literaturou je odpovídající. Autorka se opírá o relevantní zdroje, převážně domácí. Nedostatek shledávám v didaktickém stylu psaní. Text je psán v souladu s platnou bibliografickou normou.

4. Grafické zpracování

Grafická podoba textu je celkem přehledná, co se týče samotné úpravy stránek. Problematické je členění první kapitoly a její název „Další vzdělávání“, mělo být koncipováno hned jako další vzdělávání pedagogických

pracovníků. Co se týče tabulek, jejich názvy nevystihují vždy správně obsah (např. tabulka 5), také není vhodné používat v jejich názvech zkratky (tabulky 20 a 21).

5. Jazyková úroveň

Jazyková úroveň práce je dobrá. Autorka používá vhodné odborné termíny a pojmy. Korektura textu byla provedena dobře, vyskytují se jen občasné chyby. Vtipný překlep nacházíme na s. 47, kde místo rozložení výsledků je uvedeno rozpoložení výsledků.

6. Podnět k rozpravě

Lze předpokládat bezprostřední souvislost účasti na dalším vzdělávání a prevence syndromu vyhoření, anebo je tento vztah zprostředkován jinými faktory?

7. Závěrečné hodnocení práce

Přes výhrady práci celkově akceptuji. Studentka osvědčila dobrou teoretickou znalost zkoumané problematiky. Prokázala způsobilost připravit, realizovat a zhodnotit empirický výzkum v dané oblasti studia. Bakalářskou práci doporučuji předložit k obhajobě. Navrhují hodnocení dobře.

V Praze dne 31. 8. 2020

doc. PhDr. František Baumgartner, CSc.