

## **Posudek na bakalářskou práci Petry Procházkové: Pastorační péče lidí s mentálním postižením. Příklad antroposofického přístupu.**

Bakalářská práce Petry Procházkové se věnuje pastorační péči o osoby s mentálním postižením. V teoretické části studentka vysvětluje základní termíny (pastorační péče, pastorační teologie, mentální postižení). V dalších kapitolách představuje myšlenky významných autorů v průběhu poměrně dlouhého období od raného křesťanství po nedávno zesnulého autora (Jean Vanier). Výběr autorů je zajímavý, celkem reprezentativní a dostatečně postihuje danou problematiku. Ovšem o antroposofii se dovídáme málo. Celou prací rezonuje zásadní zaujetí autorky tématem, jak se podle různých teoretických výkladů přistupuje k osobám s jinakostí, v tomto případě mentálním postižením. Primární pozornost je věnována teologické dimenzi bez explicitního pojednání vazby k sociální práci, jež by bylo vzhledem ke studovanému oboru vhodné. Hodnotové přesvědčení autorky a její argumentace jsou dostatečně přesvědčivé a vypovídají o její silné identifikaci s pomáhající profesí. Cenná je práce se zahraniční literaturou. Důraz na inkluzivní společenství a na úplnost pospolitosti v diverzitě, jež je zde chápán jako zásadní poselství křesťanství, je nejvýznamnějším sdělením. Slabší stránkou práce je nedostatečně rozvinutý styl vyjadřování a přílišné opakování těch samých myšlenek i argumentů. Tato námitka je nejen obsahová (práce je monotónní), ale má i jazykovou stránku – v některých větách se opakují stejná slova, obraty jsou spíše jednoduché:

s. 30 „S tím by nebyl problém, ale otázkou zůstává, kam to tedy vede“

s. 29 „Ale uvědomuji si, ....že to /Hegel/ pravděpodobně nemyslel "špatně". Nebo „Ano, zde můžeme naopak Hegela podpořit“, nebo hovorové „Bude se nám hodit“..., „nehodí se“ (s. 17)

s. 50 „definice, která sedí na...“ nebo s. 40 „Přetvoření symbolů křesťanství tak, aby seděly...“.

Styl studentky je až hovorový, jakoby vedla pomyslný dialog se čtenářem. 8.3 a 8.4 jsou asi stejné typy pozorování. Komentář k hypotéze je trochu nadsazený, vzhledem k celkem dílčí zkušenosti získané v jednom zařízení. V práci se také objevují překlepy ve slovech a poměrně četné nedostatky typu nesprávně užívaných velkých písmen v názvech, místy také porušení větných vazeb (například str. 66). Editaci by zasloužil i anglický abstrakt. Chybí vysvětlení příloh, zejména 6 a 7. Nicméně, práce jako celek svým rozsahem, obsahem i způsobem zpracování splňuje stanovené požadavky.

**Celkové hodnocení:** Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením C.

Doc. PhDr. Eva Křížová, PhD, KPSP ETF UK, 10.8.2020

### **Otázky k obhajobě**

Skutečně se používá jazykový obrat „být pastorován“ ve smyslu přijímat pastorační péči?