



Posudek oponentky diplomové práce

Autorka: Bc. Eliška Kývaová

Název práce: **Vývoj podpory integrace migrantů v rámci nestátních neziskových organizací v letech 1989 až 2004**

Oponentka: Mgr. Selma Benyovszky

| Kriteria hodnocení: | Hodnocení (1 – 4): |
|---|--------------------|
| Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i> | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Téma vývoje podpory integrace migrantů NNO je určitě relevantní a autorka jej dostatečně zdůvodnila. | |
| Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i> | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Témata, se kterými autorka pracuje v teoretické části, jsou v pořádku. Co se týče literatury, diplomantka využívá české i zahraniční práce, avšak jejich počet je relativně omezený. Např. jen na samotné téma multikulturalismu bylo napsáno mnoho teoretických studií, přičemž některé mezi sebou dokonce polemizují. Autorka však v tomto případě vychází pouze z jednoho zdroje, a to z Barši a Baršové, a není jasné, proč si zrovna vybrala pouze tento zdroj a ostatní vynechala. Takto navíc studentka pracuje i s ostatními zdroji a mnohdy pouze nekriticky přebírá koncepty a způsoby nahlížení na danou problematiku. | |
| Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i> | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Cíl práce i výzkumné otázky jsou jasné a navazují na téma i teoretický rámec práce. | |
| Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i> | 2-3 |
| Stručné slovní hodnocení: Autorka kombinuje kvantitativní a kvalitativní výzkumný design, přičemž jako techniku sběru dat si zvolila metodu analýzy dokumentů a rozhovory. Ačkoli studentka argumentuje, že se tímto způsobem snaží o triangulaci zdrojů dat, ve skutečnosti rozhovory neplní tuto funkci, ale jsou spíš vyprávěním zkušeností daných respondentů, které v práci autorka pouze převyprávěla. Domnívám se, že k tomu nedošlo vinou znění daných otázek, ale kvůli formě zpracování a jejich následnou „analýzou“, která však byla pouze shrnutím řečeného, nikoli kritickým rozbořením. | |
| Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i> | 2-3 |
| Stručné slovní hodnocení: Autorka si dala za cíl zmapovat a zanalyzovat aktivity NNO v otázce integrace migrantů. Cíle práce byly naplněny pouze částečně. Zatímco mapování aktivit se autorce podařilo velmi slušně, co se týče druhého cíle, tak jednotlivé projekty a aktivity ve skutečnosti analyzovány nebyly. Co dále považuji za problematické, je práce s výpověďmi respondentů, kdy autorka např. hodnotí projekt jako úspěšný, protože jí to takto řekla jedna z jejích respondentek. Přitom hodnocení úspěšnosti projektů ani nebylo cílem práce. Nabízené doporučení je spíše vágní. | |
| Práce se zdroji | 1 |



| | |
|--|----------|
| Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů? | |
| Stručné slovní hodnocení: Práce odpovídá nárokům na DP. | |
| Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci? | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Práce je čitelná, logicky strukturovaná, s malými gramatickými chybami a drobnými překlepy. Malé upozornění: viz se nepíše s tečkou (tento nešvar se prolíná celou prací). | |

Celková známka před obhajobou: 2

Otázky k obhajobě:

1. V práci píšete: „*Migranti v té době mohli přijet bez víza jako turisté a až potom mohli zažádat o povolení k pobytu a pokoušet se najít zaměstnání. (Petráš in Scheu, 2011). Získat povolení k pobytu a legálně se zde natrvalo usadit či získat občanství nebylo možné (kromě sňatku s českým občanem) (Drbohlav 2010, Baršová, Barša 2006, Petráš in Scheu, 2011)...*“ **Tyto dvě věty mi zní jako protimluv. Mohla byste vyjasnit, jak to tedy skutečně bylo?**
2. V teoretické pasáži na několika místech píšete, že před rokem 1989 zde byla nulová migrace. **Z jakého zdroje vycházíte?**
3. Na s. 26 zmiňujete: „*Jeden oslovený respondent odmítl rozhovor z důvodu nesloučení se s ideologickým cílem výzkumu diplomové práce*“. **Mohla byste ozřejmit, co je ideologickým cílem vaší práce?**
4. **Proč nejsou rozhovory anonymizovány?**
5. **Proč byly z databáze projektů vyloučeny projekty národnostních menšin?**

V Praze dne 20.09. 2019

.....

Podpis oponenta práce.



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***