



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Eliška Kývalová

Název práce: Vývoj podpory integrace migrantů v rámci nestátních neziskových organizací v letech 1989 - 2004

Vedoucí DP: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je vysoce relevantní, diplomová práce vznikla navíc jako součást projektu jedné NNO a data z ní jsou nadále využívána.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Teoretická část je zpracovaná přehledně, dobře využívá rozmanité zdroje. Autorka představuje jednak důležitá témata a koncepty a zabývá se také shrnutím historických faktů, které ovlivňovaly kontext, v kterém vznikala sledovaná data. Teoretická část poskytuje dobré východisko pro následný výzkum.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou jasně a srozumitelně formulovány.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Diplomová práce kombinuje kvalitativní a kvantitativní výzkumný design. Autorka velmi dobře popisuje zvolenou metodologii, srozumitelně předkládá fakta a to jak v kvantitativní, tak i v kvalitativní části a dokáže z nich vyvodit odpovědi na výzkumné otázky.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: V závěrech autorka dokazuje svoji schopnost kombinovat výsledky analýzy jak z kvalitativní, tak i z kvantitativní části výzkumu, navíc dokáže vše nahlížet ve světle teorie a ze všeho vyvozuje zajímavé závěry.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava	1



Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?	
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Předkládaná práce má celou řadu specifik. Celé zadání vzniklo na základě úzké spolupráce s vybranou NNO, autorka v rámci psaní práce vycestovala do zahraničí, kde se věnovala oboru, z něhož mohla přímo čerpat při zpracování výzkumu. Vzniklá data jsou pak nadále využívána dalšími subjekty.

Specifika provázela i samotné zpracování diplomové práce. Autorka kombinovala kvalitativní a kvantitativní výzkumný design. Dalším specifikem práce je, že se jedná de facto o práci historickou. Autorka zachycuje specifické období fungování NNO před vstupem do EU a navíc si vybrala téma, které bylo v české společnosti po roce 1989 nové. Autorka se tedy nemohla vyhnout ani historické perspektivě, s kterou se vyrovnala velmi zdařile.

Teoretická část je z mého hlediska zpracovaná velmi dobře. Autorka představuje jednotlivé koncepty, zároveň zasazuje celé téma do historického kontextu. Vychází z relevantní literatury a prokazuje schopnost analytického myšlení. Jediným slabším místem teoretické části je téma politiky multikulturalismu (konkrétně v Nizozemí a Kanadě), který autorka diskutuje, protože se objevuje v odkazované literatuře, aniž by se jednalo o koncept, který se reálně dotýká zkoumaného výseku dějin.

V praktické části se autorka velmi hezky vyrovnává s kombinovaným výzkumným designem. Jednotlivé části výzkumu dobře uvádí, seznamuje čtenáře s rozhodnutími pro jednotlivé výzkumné kroky a strategie.

Velmi zdařilá je část, kdy kvantitativní data citlivě doplňuje o data z rozhovorů. Dokáže přitom v textu dobře odlišit jednotlivé zdroje a s jejich pomocí dokresluje celkový obrázek.

V závěrech autorka prokazuje svoji schopnost kombinovat a diskutovat poznání z různých částí práce i výzkumu a vyvozuje zajímavé závěry.

Práce je navíc psaná velmi čtivým jazykem.

Na základě výše uvedeného hodnotím práci jako výbornou a navrhuji hodnocení výborně.

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

V Praze dne 22.8. 2019

.....

Podpis vedoucího práce.