

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Michal Příbyl
Téma práce:	Právní regulace a zdanění mechanismů s hazardními prvky v počítačových hrách
Rozsah práce:	135.395 znaků
Datum odevzdání práce:	31. 7. 2020 v elektronické i tištěné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma ke zpracování diplomové práce zvolil problematiku mikrotransakcí v počítačových aplikacích ve vztahu jejich potenciálního podřazení pod pojem hazardní hra ve smyslu zákona o hazardních hrách. Tato problematika je aktuální a v evropském prostředí stále diskutovaná. Z tohoto důvodu považuji téma za vhodné ke zpracování.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

S ohledem na vymezení problematiky, pro zpracování tohoto tématu je možné vyjít toliko z regulace finančního práva bez potřeby detailní orientace v dalších právních odvětvích. Náročnost tématu na zpracování je vyšší, a to z důvodu dostupnosti odborné literatury.

Tématem hazardních her se v české republice zabývá několik autorů, tzn. obecně k regulaci hazardních her je dostupné dostatečné množství zdrojů. Dokonce lze i v českém právním prostředí nalézt publikace, které se věnují přímo právní povaze loot boxů (jedinému mechanismu s hazardními prvky, kterému se diplomant ve své práci věnuje), především z pohledu regulace hazardu. Takovou publikaci však diplomant ve své práci nekonfrontuje, ani necituje. Co se týče rozsahu zahraniční literatury, rovněž těchto zdrojů je k dispozici velké množství, avšak z velké míry se bude jednat o elektronické zdroje. Zdroje jsou tedy poměrně dostupné.

Diplomant se o použitých vědeckých metodách ve své práci výslovně nezmiňuje, avšak v práci použil především metodu deskripce a analýzy.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když obsahuje 135.395 znaků.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem 3 kapitoly, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Mechanismy s hazardními prvky, 2) Vztah mezi Loot boxy a patologickým hráčstvím a 3) Možnosti právní regulace.

Tuto systematicku považuji za vhodnou, kdy diplomant nejprve vymezuje obecná východiska a terminologii, následně se zabývá socio ekonomickými důvody pro regulaci loot boxů a na závěr se věnuje problematice jejich regulace.

Práce je doplněna seznamem použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem.

4. Vyjádření k práci

Diplomant svou práci napsal na poměrně zajímavé téma, kvalitní zpracování práce může být relevantní k diskusi nad způsobem regulace loot boxů.

Obsahově považuji práci za zajímavou. Co se týče vědeckých metod, ty diplomant používá v zásadě správně a postupuje od obecného ke zvláštnímu. Práce je čtivá,

systematicky dobře uspořádaná. Některé závěry a pasáže se však vyskytují v místech, kde nenavazují na předchozí text, resp. diplomant vyvozuje závěr z textu, který se vůbec vyvozovaného závěru netýká. Dále mám problém s vymezením termínů, které diplomant dále v práci užívá (např. loot box, provozovatel atp.), které nejsou vymezeny jasně a poměrně zmatečně. Dále se nemohu ztotožnit s některými závěry diplomanta (např. na str. 8 diplomant uvádí, že obchodování s loot boxy nebo jejich obsahem na sekundárním trhu není vymahatelné). Rovněž některá slovní spojení nejsou vhodně zvolena (např. nepřezkoumatelné prohlášení).

Z formálních nedostatků bych uvedl, že diplomant nevymezil použité vědecké metody, ani cíle, které si před sebe staví. Dále práce obsahuje odstavce pouze o jedné větě, slova o jedné hlásce neodsazená na nový řádek, pasáže, kdy mezi nadpisy není žádný text. Také citační věty neodpovídají citační normě.

Práce rovněž obsahuje drobné jazykové nedostatky. Např. chyby v interpunkci, psaní některých slov (např. „tak zvaný“), špatný formát dat, která dokonce nejsou ani psána jednotně. Stylisticky je práce zdařilá.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomant před sebe staví, považuji spíše za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Jedná se o poměrně úzké téma, kterému se v českých kruzích věnují jednotky autorů. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 81 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu právních předpisů a v jejich názvech, kdy shoda s těmito dokumenty je menší než 5 %. Systémem Turnitin byla vyhodnocena celková shoda práce ve výši 25 %, kdy nejvyšší shoda je s konkrétním zdrojem ve výši 5 %. Z tohoto důvodu lze považovat práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracuje dobře se zdroji, občas mi však v některých pasážích chybí uvedení zdroje, z kterého diplomant musel informace čerpat. Jedná se o nedostatek, který vyplývá pravděpodobně z osobní zkušenosti diplomanta s tématem. Z hlediska formálního, citační věty použitých zdrojů z pohledu jejich formy vykazují nedostatky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považuji za dostatečný.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce obsahuje rovněž grafy a obrázky. Jejich použití považuji za vhodné. K jednotlivým neduhům jsem se již vyjádřil výše.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je na dobré úrovni. Chyby v překlapech a gramatice byly již zmíněny výše, přičemž se v textu objevují v zanedbatelném počtu k rozsahu diplomové práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jaký dopad mají závěry diplomanta o právní povaze loot boxů z pohledu regulace hazardních her na AML opatření ve vztahu k provozovatelům her užívajících mechanismus loot boxů?

- 2) Lze dle diplomanta vztáhnout v práci prezentované závěry i na případy, kdy hra sice využívá loot boxů, ale převod získaných virtuálních věcí je umožněn pouze prodejem celých uživatelských profilů, resp. přístupových dat k profilu?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		S ohledem na zbytečné formální a jazykové nedostatky práce navrhuji hodnocení diplomanta známkou velmi dobře .

V Praze dne 13. srpna 2020

JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

oponent diplomové práce