

## ***Oponentní posudek bakalářské práce***

Autor bakalářské práce: **Lucie Chroustová**

Název bakalářské práce: **Rozvoj čtenářské gramotnosti u předškolních dětí s poruchami pozornosti**

Vedoucí: PhDr. Hana Landová, PhD.

Oponent: Mgr. Sandra Ort Feyglová

Hodnocení: **velmi dobře**

Datum vyhotovení posudku: 25.8.2020

### **Hodnocení práce**

Tato bakalářská práce se zabývá dětmi s poruchami pozornosti v předškolním věku a jejich (před)čtenářskou gramotností. Jedná se o důležité téma, neboť poruchy pozornosti (ADD a ADHD) jsou diagnostikovány stále častěji, a přestože se u většiny dětí plně projeví až po nástupu do školy, tato práce ukazuje, že při včasné předškolní práci s nimi je možné jejich znevýhodnění související s těmito poruchami zmírnit. Autorka sama s těmito dětmi pracuje v rámci pravidelných sezení zaměřených na rozvoj jejich čtenářských kompetencí.

Předložená bakalářská práce si klade za cíl jednak představit důležitost rozvíjení těchto předčtenářských kompetencí, jednak zjistit, zda a jak ovlivňují zlepšení těchto obtíží a jak jimi lze rozvíjet další dovednosti.

Jednotlivé aspekty jsou podrobněji hodnoceny zde:

<b>Aspekty práce</b>	<b>Vysvětlení</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
<i>metodologie a věcné zpracování tématu (0-40)</i>	Teoretická část se zdatně dotýká všech obsažených podtémat a shrnuje základ pro správnou práci s předčtenářskou gramotností u předškolních dětí. Odstavce a obsah na sebe logicky navazují. Zpracování praktické části je poněkud těžké hodnotit, neboť metodologie nebyla příliš konkrétně popsána. Při popisu kazuistik není jasné, co jsou autorčiny vlastní dedukce ze zúčastněného pozorování v rámci realizovaných dílen a co názory odborníků–diagnostiků. Formát kazuistik pěti dětí na základě pěti společných čtenářských dílen hodnotím jako zdařilý. Cíl práce byl splněn.	35 bodů
<i>přínos (0–20)</i>	Ačkoliv je tato bakalářská práce dle mého názoru skutečně přínosná, a to nejen žákům, učitelům a rodičům, se kterými autorka pracovala, její přínos snižuje autorčin výrazně hodnotící přístup, jako např. „Jeho představy byly scestné a svým způsobem hloupé.“ – takové skutečně nejsou při	15 bodů

	práci se znevýhodněnými dětmi na místě. Přesto jsou téma i výsledky výzkumu hodnotným a zároveň srozumitelným příspěvkem k tomuto tématu pro učitele i rodiče.	
<i>citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů (0–20)</i>	Citace stránek v textu na špatném místě a bez ohledu na interpunkční znaménka, např. (GOETZ, Michal a Petra UHLÍKOVÁ, str. 13. 2013). Citace samotné pak vypadají, že se týkají vždy pouze poslední věty v odstavci, ale vzhledem k opakování jde pravděpodobně o chybné umístění citace před tečku. Autorka zcela špatně cituje webové stránky ve formátu webové adresy (např. „ <a href="http://www.ctenarska-gramotnost.cz">www.ctenarska-gramotnost.cz</a> “). U kazuistik pravděpodobně chybí citace z konkrétních dokumentů.	10 bodů
<i>slobové zpracování (0–15)</i>	Text je souvislý a logicky na sebe navazuje, je ale evidentní, že autorka nemá s (akademickým) psaním přílišné zkušenosti: často přeskakuje v osobě i čísle, ve kterých text píše; používá nemístné řečnické otázky a nevhodné zdvořiliny („písmenka“); píše v jednoduchých větách, pro popis situace často používá formát doporučení („volíme nenásilné hry“) – práce tak občas připomíná spíše příručku pro rodiče nebo zápis mluvené řeči spíše než odborný text. Na druhou stranu je z textu znát autorčino zanícení a zájem o zkoumané téma. Možná to souvisí s neporozuměním citacím, ale zdá se, že si autorka myslí, že může mít maximálně jednu citaci na odstavec, proto mají některé odstavce poněkud neelogicky pouze dva řádky – viz kap. 1.4.	7 bodů
<i>gramatika, diakritika a další formální náležitosti textu (0–5)</i>	Pomlčky místo spojovníků, nejednotné mezery. Čárky chybějící i přebývající. Chybná i/y.	2 body
<b>CELKEM</b>		<b>69 bodů</b>

K oponentuře prosím o doplnění konkrétnějšího popisu zvolených metod. Bakalářskou práci hodnotím jako velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

## Hodnocení diplomových prací

<b>Bodový zisk za práci</b>	<b>Hodnocení</b>
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)