



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce

Jméno studenta: Tereza Chovítová
Název práce: Aktivní pěvecké sbory na Jindřichohradecku
Oponent práce: prof. PhDr. Stanislav Pecháček, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1 - 4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	2
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	2
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	4
Adekvátnost použitých metod	2
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	3
Stylistická a gramatická správnost	2
Vlastní přínos studenta	2
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	2

Celkové posouzení práce

Předložená studie Terezy Chovítové se svým tématem řadí mezi často se objevující typ bakalářských a diplomových prací věnujících se mapování tradic a současnosti určitého regionu, které ve svém souhrnu představují vždy větší či menší příspěvek k poznání národní kultury, v tomto případě kultury hudební, potažmo sborové. V celku lze konstatovat, že autorka se tématu zhostila po obsahové stránce se ctí. Je jen škoda, že nevěnovala větší pozornost jazykové stránce a při závěrečné korektuře jí uniklo množství chyb, jak je uvedeno v dalších částech posudku.

Dílčí připomínky a návrhy

1. Autorka neovládla práci s informačními zdroji, což považuji za hlavní nedostatek předloženého textu. Projevuje se v několika rovinách:
 - Na zdroje odkazuje naprostý nadbytek poznámek pod čarou. Ty jsou na místě tehdy, jedná-li se o informaci podstatnou, unikátní, spornou či těžko dohledatelnou. Zcela zbytečné jsou např. odkazy č. 6–16, vztahující se k obecným údajům o Jindřichově Hradci; typickými příklady nadbytečných odkazů jsou dále např. č. 44 (odkazuje na informaci, že sbor Kvítek působí při ZUŠ v Dačicích a jeho sbormistryní je Ivana Barešová) nebo č. 37, informující o oblečení sboru Nova Domus.
 - Zdroje, hlavně tištěné, se velmi často opakují, autorka je vždy uvádí zcela zbytečně se všemi bibliografickými údaji. Stačí je uvést v závěrečném seznamu zdrojů.
 - Na s. 33 jsou dva delší citáty týkající se sboru Jakoubek. Zdroj je uveden formálně zcela jinak než v jiných případech (BLAŽKOVÁ, 2009). V Seznamu informačních zdrojů se ale tento titul neobjevuje.
 - V poznámce č. 75 autorka odkazuje na adresu <http://sboradamamichny.wz.cz> a uvádí den, kdy citovala. Nejde však o citát! Navíc jsem na této adrese uvedené informace o sboru nenašel.
 - Citát v rámci citátů nelze uvozovat stejným symbolem (s. 33).
 - Psaní bibliografických údajů v seznamu zdrojů není jednotné Srov. TICHÁ, Z.: Adam Michna z Otradovic – SLANINOVÁ, Radka. *Pěvecký sbor Pěslav - Ozvěna*.



- Poznámka 42, odkazující na rozhovor autorky s Květnou Pilnou, je zapsána způsobem, jako kdyby Květa Pilná byla autorkou rozhovoru. (PILNÁ Květa, Mgr., 2020. Interview se sbormistryní sboru Zanoty. Jindřichův Hradec 15.5.)
- 2. Poznámky k Úvodu:
 - Chybí zde jakákoli zmínka o literatuře či jiných zdrojích, jež měla autorka k dispozici.
 - Není na místě používat budoucí čas – autorka předkládá text, který je již hotový.
 - Podobně není správné používat formulace typické pro ústní projev, např. „Není již nač čekat, můžeme vyrazit.“ (s. 7)
- 3. Z hlediska stylistického má práce dobrou úroveň. Autorka se vyjadřuje srozumitelně, text je plynulý, čtenář se v něm dobře orientuje. Přesto se najdou stylistické chyby či nedostatky, např. „První doloženou osobností vývoje hudební kultury Jindřichova Hradce byl Jindřich IV. z Hradce“ (s. 12); V. Novák „(...) k hudbě neprojevoval výraznější zájem (s. 15); Formulace „Při výběru hudebního materiálu hraje svou roli oblíbenost duchovní hudby sbormistryně Pilné“ (s. 21) znamená, že pí Pilná je autorkou těchto duchovních skladeb; „Hergesel se jal shromažďování případných zájemců“ (s. 22); „V následujících letech se (sbor) těšil velké koncertní aktivitě“ (s. 35);
- 4. Objevují se i chyby gramatické a pravopisné. Jde např. o chybné užití osobního zájmena místo zájmena zvratného: „Sbormistr si odnesl další z řady ocenění za jeho dirigentský výkon“ (s. 24); Emil Snížek získal za sborovou činnosti několik cen u příležitosti jeho 70. narozenin (s. 38, parafrázováno). Příklady dalších chyb: „(...) chce sdužit zpěváky, jež nemají celoročně čas“ (s. 29); „Chrámový sbor (...) je farním společenstvím zaměřující se na (...)“ (s. 30); „z úcty k Ladislavu Křížiči“ (s. 36), „(...) zpívají skladbu Cum decore Tielmana Susatoa (s. 37); název státu Česká Republika. (s. 47)
- 5. Z formálního hlediska upozorňuji na psaní časových údajů typu 2014–2015. Autorka je píše chybně, buď 1998 – 2000, nebo 2002-2003 (Srov. např. s. 40), dále na chybné umístění neslabičných předložek na konci řádků a na střídavé psaní titulů běžným písmem i kurzivou.
- 6. Upozorňuji také na skutečnost, že autorka nevložit do SIS jako zvláštní soubor Abstrakt v českém a anglickém jazyce.

Otázky pro diskuzi

1. Zdůvodněte volbu tématu, tj. svůj osobní vztah k danému regionu, případně vlastní zapojení do tamního sborového života.
2. Vysvětlíte, jak to bylo se založením literátského bratrstva v Jindřichově Hradci. Na s. 12 uvádíte, že k tomu došlo v roce 1189.
3. Na s. 38 uvádíte, že ke znovuobnovení činnosti sboru Smetana došlo v roce 1972 na popud stoletého výročí první Smetanovy návštěvy v Jindřichově Hradci. Objasněte Smetanův vztah k tomuto městu.
4. Upřesněte informaci, že v 80. letech sbor Smetana vystupoval na Pražském jaru. (s. 38)
5. V diskusi samozřejmě očekávám vyjádření k výše uvedeným chybám v citacích a v jazyce.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze 18. 8. 2020

podpis oponenta