



Posudek diplomové práce

oponent

Jméno studenta: **Bc. Kateřina Nováková**

Název práce: **Pod taktovkou – muzikál!**

Oponent práce: prof. PhDr. Stanislav Pecháček, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1 - 4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	1
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1+
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	1
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	3
Adekvátnost použitých metod	1
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	2
Stylistická a gramatická správnost	1
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

Celkové posouzení práce:

V kontextu diplomových prací na naší katedře představuje práce Kateřiny Novákové unikátní počín, a to hned z několika důvodů. Nejde jen o samotnou volbu tématu, ale především o provázanost autorky s analyzovaným muzikálovým představením z pozice dirigentky a sborové zpěvačky. Z celého textu dýchá její zainteresovanost a bohaté zkušenosti s divadelními produkcemi podobného typu. Zvláště cenná je podle mého názoru kapitola 3.3, přinášející fundovaný pohled do zákulisí přípravy muzikálového představení. Práce mě dále zaujala výbornou češtinou, především ze stylistického hlediska je autorčino vyjadřování na plně profesionální úrovni. Práce se však musí hodnotit jako celek, a proto je jen škoda, že této nejvyšší úrovně nedosahuje i ve formální rovině, jak dokládají následující četné poznámky.

Dílčí připomínky a návrhy:

Kritické poznámky se vztahují k některým **formálním záležitostem**, a především k **práci s informačními zdroji**.

- Úvod, závěr, seznam zdrojů a příloh se v odborných pracích nečísly.
- V posledních odstavcích Úvodu se nesprávně používá budoucí čas (např. „Cílem této diplomové práce bude...“). Stejně tak v úvodu ke kapitole 3 („Záměrem této kapitoly bude objasnit... Nadcházející text bude čerpat...“) i 3.3 („...bude dopodrobna popsán průběh zkoušek...“ apod.) Práce je přece předložena v hotovém tvaru a vše již bylo vykonáno.
- V Úvodu chybí jakákoli zmínka o použitých informačních zdrojích. I v dalším textu se čtenář mnohdy těžko orientuje, které pasáže vznikly na základě autorčiny osobní zkušenosti, a pro které čerpala informace z literatury či internetových zdrojů. (Zdroje nejsou uvedeny např. v kapitole 2.3 a především v kapitole 3.2, popisující jednotlivé fáze přípravy a realizace muzikálu.)
- Převyprávěné libreto muzikálu (kapitola 3.2.1) je sice uvedeno souvětím „Text této kapitoly je psán formou, která žánrově dotváří styl autora tohoto představení a dokresluje tak autentickou atmosféru pro konkrétní představu čtenáře“, stejně ale z něho není jasné, kdo je jeho autorem.



- Bibliografické odkazy jsou psány podle různých norem, např.
OSOLSOBĚ, Ivo. *Divadlo, které mluví, zpívá a tančí: teorie jedné komunikační formy*. Praha: Supraphon, 1974. str. 149.
KÚDELA, Jiří. *MUZIKÁL A JEHO MOŽNÉ VYUŽITÍ V EDUKAČNÍM PROCESU* [online]. Olomouc, 2012 [cit. 2020-07-10]. Dostupné z: https://theses.cz/id/60k5za/Bakalsk_prce_-_Ji_Kdela_-_Muzikl_a_jeho_mon_vyuit_v_eduka.pdf. Bakalářská diplomová práce. UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI PEDAGOGICKÁ FAKULTA. str. 8.
Na okraj – pod uvedenou adresou jsem tento dokument nenalezl.
Nebo
MICKA, Vít. *Knižka o dirigování: stručná učebnice zaměřená především na pohybovou metodiku*. (...) Pozn. č. 49
MICKA, Vít. *Knižka o dirigování: stručná učebnice zaměřená především na pohybovou metodiku*. (...) Pozn. č. 50.
- Tituly, na něž se odkazuje, jsou vždy zcela zbytečně uváděny se všemi bibliografickými údaji, přitom stačí uvést je v Seznamu zdrojů.
- Neslabičné předložky nemají stát na konci řádku, srov. např. s. 92.
- Není sjednoceno používání běžného písma a kurzívy. Zatímco v textu jsou např. psány kurzívou výpovědi dirigentů a dalších dotazovaných osob, v příloze je naopak kurzíva použita u otázek a odpovědi jsou psány běžným písmem.

Pokud jde o **jazykovou rovinu**, práce má po všech stránkách, stylistické, gramatické i pravopisné výbornou úroveň. Autora se přesto nevyvarovala několika chyb.

- Ve spojení „kdo s koho“ píšeme s, nikoli z. (s. 49, 1.odst.)
- Chybný tvar zájmena ve větě „Představení...bylo nazkoušeno v podobě, v jaké by jej měli vidět diváci...“ (s.71, řádek 7).
- Chyba v interpunkci ve větě „Dával jsem pozor na tempa a když bylo potřeba, ukazoval jsem...“ (s. 64, 3. odstavec).
- Chyba v interpunkci ve větě „Nazkouší představení a než má premiéru, objíždějí s ním oblastní divadla.“ (s. 94, 3. odstavec).
- Hrubá chyba v psaní i/y „Viděl jsem ve světě spousty omylů, co se prezentovali...“ (s. 93, střed strany).
- „Myslíš, že by se měl dirigent konstantně dodržovat dohodnuté tempo“ (s. 93).

Otázky pro diskuzi:

- Byla jste osobně přítomna všem etapám příprav a realizace muzikálu, nebo jste v této kapitole vyšla i z jiných zdrojů?
- Jaká je úloha aranžéra v přípravě představení, v tomto případě O. Brouska? V popisu příprav jej neuvádíte.
- Objasněte způsob honorování účinkujících. (Překvapivá informace, že několikátýdenní proces zkoušení není placený, s. 82–83.)
- Zahrála jste si jako understudy roli Paní Hudsonové / Královny Viktorie?

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 25. 8. 2020

podpis