

Report on Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Bc, Michal Kotrč
Advisor:	PhDr. Lenka Šťastná, Ph.D.
Title of the thesis:	The Impact of Structural Funds and Cohesion Fund on Convergence: The Case of Slovak Districts

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Please provide your assessment of each of the following four categories, summary and suggested questions for the discussion. The minimum length of the report is 300 words.

Contribution

Stručně řečeno práce zkoumá, jestli příspěvky z fondů EU na Slovensku splňují svůj účel. Práce je podle mého názoru velmi dobrá a významně rozšiřuje analýzy, které se tomuto tématu věnovaly.

Methods

Autor při vlastní ekonometrické analýze pracuje s panelovými daty pro 79 slovenských okresů v období 2004-2018. Používá jednak běžné odhadové metody pro panelová data, jednak prostorovou ekonometrii – obé podle mého soudu správně. Některé drobné poznámky jsou v poslední části tohoto posudku.

Literature

K práci s literaturou nemám žádné výhrady.

Manuscript form

Po formální stránce je práce v pořádku, některé drobnosti komentuji v následujícím bodě.

Summary and suggested questions for the discussion during the defense

Předložená práce podle mého názoru odpovídá požadavkům na magisterské práce na IES FSV UK. Komise by měla zvážit, jestli práce má požadovaný rozsah. (Podle mého názoru má, má sice jen 44 stránek, ale počet znaků bude asi postačující.) Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení A. Výsledky Urkund analýzy neindikují podstatnou podobu textu s jinými dostupnými zdroji.

K práci mám následující konkrétní poznámky, některé z nich by snad mohly být diskutovány u obhajoby:

1. Práce se velmi dobře čte, moc se mně líbil přehled literatury i shrnutí regionální politiky EU celkově a specificky pro Slovensko. U popisu metod odhadu autor precizně cituje zdroje, ze kterých přebírá příslušné popisy. (Osobně považuji tyto pasáže v pracích za zbytečné – čtenář, kterého to zajímá, najde bez problémů informace na webu.) Vždy píšu do posudku, že by standardně měla být v SISu příloha s R-kovým skriptem a daty, zatím se tato myšlenka moc neujala. Z popisu v práci třeba nepoznám, jaké možnosti autor zvolil u FE estimátoru. Odfiltroval fixní efekty, ale které? Prostorové? Časové? Oboje? Tyhle detaily mohou mít vliv na výsledky a pokud je nemůžu zjistit, nemůžu analýzu skutečně seriózně zhodnotit – a tato práce by si to podle mě zasloužila.
2. Drobné detaily: Tab. 2.7 chybí jednotka (billion Euro), Fig. 4.6 chybí vysvětlení barev, rovnice 5.1 chybí indexy u vysvětlované proměnné.
3. Str. 36: diskuze parametrů pro „shares of old and young people“ – efekty mně přijdou kontraintuitivní, jaké může být vysvětlení?

Report on Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Bc, Michal Kotrč
Advisor:	PhDr. Lenka Šťastná, Ph.D.
Title of the thesis:	The Impact of Structural Funds and Cohesion Fund on Convergence: The Case of Slovak Districts

4. Str 37 (i dříve): jak autor dostal „reduced sample from full sample“? (Možná jsem vysvětlení přehlédl.)
5. Hlavní výsledky pro prostorové modely jsou v tabulkách 5.8 a 5.9. Mnohé koeficienty jsou statisticky významné, ale maličké. Necht' autor zkusí interpretovat slovně jednotlivé efekty – jsou i ekonomicky významné?
6. Prostorové modely jsou citlivé na chybnou specifikaci prostorové struktury – problém zejména způsobují prostorové clustery, a ty v autorových mapkách vidím. Zohlednění tohoto problému přesahuje požadované znalosti magisterské ekonometrie, v případě zájmu doporučuji habilitační práci doc. Formánka, kterou tuším loni obhájil na FIS VŠE.
7. Ještě by bylo zajímavé explicitně vyjasnit vztah mezi proměnnými v modelech a cíli specifikovanými pro různé fondy. Jak se vztahují autorovy analýzy k cílům specifikovaným pro různé fondy?

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	30
<i>Methods</i> (max. 30 points)	25
<i>Literature</i> (max. 20 points)	20
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	20
TOTAL POINTS (max. 100 points)	95
GRADE (A – B – C – D – E – F)	A

NAME OF THE REFEREE: *Doc. Ing. Tomáš Cahlík, CSc.*

DATE OF EVALUATION: *August 12, 2020*

Digitálně podepsáno (12. 6. 2020):
Tomáš Cahlík

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
30	15	0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
30	15	0

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
20	10	0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
20	10	0

Overall grading:

TOTAL	GRADE
91 – 100	A
81 - 90	B
71 - 80	C
61 – 70	D
51 – 60	E
0 – 50	F