

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Pavla Procházková

**Název práce:** Dvacet let pořadu Kouzelná školka v České televizi.

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Prázová, Irena

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Cíl, technika a struktura práce odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Zpracovaná literatura k tématu byla vybrána dostatečně, pouze v použitých informačních zdrojích by bylo možné zařadit více literatury k tématu dětského publika a audiovizuálním médiím.

Autorka použitou literaturu k tématu vhodně aplikovala na teoretickou i empirickou část práce.

Technika zpracovávaného materiálu - autorka zvolila vhodný vzorek, kde sledovala konkrétní proměnné.

Některé části by bylo vhodné více rozpracovat (např. tématická náplň pořadu v průběhu zkoumaných let).

Výsledky výzkumu jsou psány srozumitelně a logicky.

Závěry práce ve větší části shrnují celkově obsah práce a ne základní výstupy z výzkumného šetření.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je členěna na teoretickou a empirickou část. V teoretické části se autorka věnuje vysílání pro děti a jejím specifikům, rovněž historickému i aktuálnímu přehledu pořadů pro děti v České televizi. Autorka popisuje samotný dětský pořad Kouzelná školka. V empirické části je nejprve popsána kvalitativní metoda výzkumu a poté metodika, zpracování a výsledky vlastního výzkumu.

Struktura práce, stejně tak i jazyková a stylistická úroveň práce je odpovídající. Rovněž přílohy a grafická úprava práce je vyhovující.

Práce s použitou a citovanou literaturou má určité nedostatky (např. dle ISO 690 by měl být zdrojový dokument psán v celé práci kurzívou, na str. 26 je nejednoznačné rozlišení vlastního a citovaného textu, v teoretické části je použito méně zdrojů s velkými částmi citovaného textu, přímá citace by se měla v celé práci značit kurzívou atd.). Rovněž citování zdroje z wikipedie či novinového článku není v kvalifikační práci vhodné.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je srozumitelná, přehledná a dobře strukturovaná. Zvolené téma je zajímavé a nosné, zpracování tématu je kvalitní. Zvolená metoda výzkumu je vhodná, avšak v popisu vlastního výzkumu a ve výsledcích výzkumného šetření je stručná a spíše obecná. Dílčí výstupy a celkové závěry výzkumu by bylo vhodné více rozpracovat. V práci by tedy měl být kladen větší důraz na interpretaci výzkumného šetření a na formulaci závěrů.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké tedy vyplynuly stěžejní závěry z výzkumného šetření?
5.2	Jaké jsou konkrétní závěry výzkumu z hlediska obsahového a programového ve sledovaném pořadu (kapitola 5.6. a 5.7.) ?

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.9. 2020

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**