

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Bc. Jakub Kos

Název práce: Úspěšnost útočných herních systémů v basketbalu u U17 a U19

Oponent diplomové práce: Mgr. Lucie Kainová

- 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Téma práce je autorovi velmi blízké. Vychází ze svých zkušeností hráče i trenéra basketbalu. Hlavním cílem této práce je zmapování a porovnání procentuální úspěšnosti útočných systémů u týmů Jižních Supů ve dvou věkových kategoriích. Název práce stejně jako cíl práce jsou velice konkrétní a úzce zaměřené.
- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část práce je na velice dobré úrovni. Je zpracována pečlivě s detailními nákresey jednotlivých systémů. Autor cituje veškerou použitou literaturu. Počet zdrojů je však na diplomovou práci nízký – 26. Celkem 7 zdrojů je cizojazyčných, z toho 3 literární, 4 internetové.
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Autor formuloval 12 konkrétních hypotéz. Zaráží mě však název kapitoly: „Hypotézy – předpokládané odpovědi na problémové otázky na základě jiných prací a na základě poznatků shrnutých v teoretické části“, když již v úvodu autor zmiňuje, že žádnou podobnou práci nemohl dohledat. Jedná se však o malý detail. Hypotézy jsou velice jasně provázány s cíli práce.
- 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Hlavní výzkumnou metodou je nepřímé strukturované pozorování. Jedná se o kvantitativní charakter výzkumné části práce. Autor do předem připraveného formuláře zaznamenával jednotlivé útočné systémy v rámci jednoho útoku. Postup práce je logický.
- 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Autor zmiňuje již v úvodu, že nenašel žádné práce, které by se zabývaly podobným tématem, tedy mapováním a porovnáním útočných herních systémů. Dohledal pouze práce zabývající se obecně teorií basketbalu či basketbalových útočných systémů obecně. I přesto dokázal autor ve výsledkové části velice zdařile polemizovat o problému. Z diskuse byla patrná jeho hluboká znalost problematiky. Autor současně poukazuje na možné nedostatky práce, především na jemné detaily díky kterým by výsledky výzkumu mohly být zcela jiné. Je si rovněž dobře vědom problematiky tréninku mládeže. Výsledková část je rovněž velice pečlivě a detailně vypracovaná s rozbory jednotlivých utkání.
- 6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Velice jasně a stručně formulované závěry s konkrétní vazbou na problémy a cíle práce. V závěru autor uvádí přínos celé práce nejen pro svou vlastní potřebu.

7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

V práci lze nalézt občasné pravopisné chyby a nesrovnalosti např. str.10 „některé práce se zabývali“ , „ rozhodují a dobrém nebo špatném“. Nesedí číslování grafů uvedených v přílohách práce, kde poslední číslo končí 12. grafem, ve výsledkové části je však graf č.53 jako poslední.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Práci hodnotím velice kladně, autorův zájem o problematiku a jeho hloubka znalostí jsou patrné v každé části této práce. Práce je přehledná, jediné výtky jsou chyby v číslování grafů a na diplomovou práci nedostatečný počet zdrojů. I přesto však práce je zpracovaná velice dobře.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

1. **V které věkové kategorii je ještě na prvním místě technika a taktika před výsledkem?**
2. **Pozorujete rozdíly u otázky výše v malých a velkých klubech?**

Datum:

Podpis:

Mgr. Lucie Kainová