

## Oponentský posudek na bakalářskou práci:

### **Dayansetsen Boldbaatar: Evaluation of rock masses (pebbles) on planets/ Určování hmotnosti kamenů (valounků) na jiných planetách**

RNDr. Radek Mikuláš, DSc.

**Úvodní poznámky:** Předložená bakalářská práce má 32 tiskových stran včetně 13 obrázků a šesti tabulí a dále 2,5 strany referencí. Je předložena v anglickém jazyce s krátkými anotacemi v češtině. Formálně odpovídá pravidlům kladeným na bakalářské práce.

**Klady předložené práce:** Práce podle mého mínění přesně odpovídá duchu a účelu bakalářských prací – vybrat z nepřeberného množství publikovaných zdrojů, softwaru a přístrojového vybavení sadu, s jejíž pomocí bude řešen a vyřešen relativně jednoduchý problém, zasazený do velmi neobvyklého kontextu. Z takto pojaté práce se může odvíjet další, již plnohodnotná vědecká práce uchazeče.

**Kritické připomínky:** Práci, respektive její předchozí verzi, jsem posuzoval už v roce 2019, kdy ji autor rovněž předložil jako práci bakalářskou. Tehdy jsem vznesl desítky drobných připomínek vesměs typografického charakteru a předal jsem je spolu s posudkem autorovi. Musím konstatovat, že moje připomínky byly vesměs akceptovány.

Po jazykové stránce: práce obsahuje jak anglicky, tak česky psané pasáže a obojí jsou problematické. Na to, že práce měla celý rok navíc, aby „uzrála“ a zbavila se nedostatků, jsou viditelné na první pohled. Např. již v abstraktu (nepaginováno) je opakována takřka totožná fráze, a to jak v angličtině („two methods were accurate and efficient“), tak v češtině („dvě metody se projevily jak efektivní a přesné“). Jednotlivé chyby tentokrát nevypisuji, za příklad katastrofální úrovně češtiny necht' poslouží „pochopení horninového *masa* (sic!) na jiných planetárních tělesech“ (v abstraktu). Nechápu, že autor si nenechá český text přečíst od rodilého mluvčího.

**Conclusion:** Stále zůstává pocit, že, že autor nepřebírá citovanou literaturu s dostatečnou kritičností. Celá koncepce terraformingu je většinou vědeckou obcí vnímána spíš jako okrajové téma, které vědomě či nevědomě podhodnocuje řadu rizik a omezení.

**References:** V minulém roce byla úroveň citování katastrofální, letošní verze je na tom lépe. Přesto však přinejmenším tři práce - Sheldon (1964), Sinh and Goel (1999) a Tiedeken (2017) - jsou citovány neúplně; v některých dalších citacích jsou typografické chyby.

**Závěrem:** Bez ohledu na některé přetrvávající nedostatky je práce D. Boldbaatara dokladem, že autor se umí zorientovat ve vědecké problematice, k níž přispěje vlastními nápady a ty také dokáže uskutečnit. Práci doporučuji k přijetí s velmi dobrým hodnocením.

V Praze dne 3.9.2020