

**Oponentský posudek na rigorózní práci Mgr. Lenky Křížkové  
„Trestné činy ublížení na zdraví podle § 145 a § 146 trestního zákoníku“**

V předkládané rigorózní práci o rozsahu 105 stran (celkem 157 normostran) si autorka zvolila téma aktuální a frekventované téma úmyslných trestných činů těžkého ublížení na zdraví podle § 145 trestního zákoníku a ublížení na zdraví podle § 146 trestního zákoníku.

Práce je rozdělena do 13 kapitol. Po stručném úvodu autorka v kapitole 2. představuje právní úpravu předmětných trestných činů v České republice, Slovenské republice a ve Francii. V dalších kapitolách se věnuje jednotlivým znakům skutkových podstat daných trestných činů, tj. objektu v kapitole 3., objektivní stránce v kapitole 4., pachateli v kapitole 5. a subjektivní stránce v kapitole 6. V kapitole sedmé rozebírá kvalifikované skutkové podstaty, dále v kapitole osmé kriminologické aspekty a v navazující kapitole deváté problematiku obětí trestných činů. V kapitole 10. zaměřuje autorka pozornost na související trestné činy a přestupky, v kapitole 11. je podán přehled specifik trestního řízení u daných trestných činů a v kapitole 12. zpracovala autorka několik skutečně řešených případů ze své praxe, po této kapitole následuje stručný závěr.

Autorka se podle mého názoru s daným tématem popasovala velmi dobře a plně se projevilo, že se autorka jako státní zástupkyně věnuje trestnímu právu (zejména z hlediska procesního) na každodenní bázi. Autorka na několika místech zaznamenala svoje zkušenosti z praxe, což významným způsobem obohacuje teoretické závěry a rozborů jednotlivých zákonných ustanovení. Kladně lze hodnotit skutečnost, že autorka pracovala též s kriminologickými a viktimologickými poznatky, které jsou v daném případě velice důležité a neopominutelné, a vhodně je do posuzované rigorózní práce zapracovala. Dále je potřeba ocenit kapitolu 12. práce s názvem „Kazuistika“, ve které jsou rozebrány skutečné případy předmětných trestných činů projednávaných před soudy, a to nejenom z hlediska obžaloby, ale též z hlediska argumentace obhajoby, což jistě představuje přínos oproti mnohdy suchopárným textům učebnic a jiné odborné literatury.

Ke stylistické a jazykové úpravě práce nelze mít výraznějších výtek, ačkoli práce je na mnoha místech pouze popisná a z hlediska čtenáře, ať už odborníka či laika, by si zvolené téma zasloužilo čtivější zpracování.

V předkládané práci by také po mém soudu mohlo být více prostoru věnováno komparaci se zahraničními právními řády. Autorka tuto pasáž pojala jako letmé seznámení s právní úpravou slovenskou a s právní úpravou francouzskou, přičemž zejména u přehledu francouzského řešení dané problematiky postrádám hlubší analýzu s přihlédnutím k relevantní

procesní úpravě, judikatuře a odborné literatuře. Takto pojatý komparativní přístup je v rigorózní práci podle mne nepostačující. Autorka nevyužívá znalostí cizích právních řádů ani k tzv. komparativní metodě interpretace. Možná i z tohoto důvodu autorka opomenula více vlastních úvah *de lege ferenda* o možných změnách současné hmotněprávní či procesněprávní úpravy, kterých je v předkládané práci poskrovnu. Na škodu je bohužel práce s neaktuální právní úpravou přestupků, když autorka odkazuje výlučně na zákon č. 200/1990 Sb., ačkoli s účinností od 1. července 2017 se použijí zákony č. 250/2016 Sb. a č. 251/2016 Sb. (srov. str. 79 až 80 rigorózní práce). Vzhledem k poměrně dlouhé legisvakanci době nové právní úpravy správního trestání jde o zbytečnou chybu.

Jako podprůměrné lze podle mého přesvědčení označit i množství zdrojů, ze kterých autorka čerpala. Autorka uvádí v seznamu použité literatury pouze 18 monografií a v seznamu použité judikatury jen 9 soudních rozhodnutí. Vzhledem k četnému výskytu těchto trestných činů v praxi a k rozsáhlosti pramenů zabývajících se touto problematikou by bylo větší množství zdrojů na místě. V databázích judikatury je k daným trestným činům přiřazeno několik stovek soudních rozhodnutí, není tak možno odkazovat na nedostatek relevantních zdrojů. V rigorózní práci také zcela chybí cizojazyčné literární prameny, a to i přes to, že dvě podkapitoly se zabývají zahraničními právními úpravami.

Přes uvedené výtky je předložená práce způsobilým podkladem pro obhajobu, autorka projevila velmi dobrou schopnost právní interpretace a schopnost systematické odborné práce. Jako přínos vidím adekvátní představení poznatků z vlastní právní praxe. Autorka komplexně zpracovala danou tematiku a jednoznačně prokázala přehled a praktické znalosti ve zkoumané oblasti. Rigorózní práci proto **doporučuji k ústní obhajobě.**

V Praze dne 10. prosince 2019

JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.