

Posudek

na rigorózní práci Mgr. Lenky Křížkové

Trestné činy ublížení na zdraví podle § 145 a § 146 trestního zákoníku

I.

Téma recenzované rigorózní práce o rozsahu 110 stran vlastního textu a několika stran příloh je aktuální a společensky závažné. Aktuálnost tématu a jeho důležitost pak vyplývá jednak z toho, že oba trestné činy náleží podle justičních statistik k deliktům frekventovaným, a dále také z toho, že práce pojednává o právní kvalifikaci úmyslných útoků proti životu a zdraví, což jsou hodnoty, kterým právní řád poskytuje zvýšenou ochranu.

Autorka, státní zástupkyně, využila při tvorbě rigorózní práce také svých pracovních zkušeností, což pochopitelně obsah práce zhodnocuje a obohacuje o poznatky z praxe.

Práci autorka rozdělila do třinácti kapitol, z čehož první kapitola je úvodem práce, následuje jedenáct kapitol, ve kterých rigorozantka postupně pojednává o obecných otázkách právní úpravy, o znacích skutkových podstat trestných činů, o kterých píše, o kriminologických a viktimologických souvislostech, o zvláštnostech trestního řízení vedeného proti pachatelům uvedených trestných činů. Předposlední kapitola obsahuje komentovanou kazuistiku a poslední kapitola je závěrem rigorózní práce.

Osnova rigorózní práce je logická jednotlivé části práce na sebe vhodně navazují. Moje kritická výhrada směřuje ke třinácté kapitole nazvané „Závěr“. Zde bylo žádoucí sumarizovat poznatky, ke kterým autorka v práci dospěla, event.. navrhnout i řešení de lege ferenda. Místo toho autorka ještě doplňuje empirické údaje a samotný závěr obsahuje jen jeden či dva odstavce.

Autorka zpracovala práci na podkladě dostatečného počtu odborných pramenů.

S použitými prameny pracovala korektně a kreativně.

Jestliže cílem práce mělo být poskytnutí celistvého přehledu k vybraným úmyslným deliktům jak z hmotněprávního hlediska, tak i z hlediska procesněprávního a obohacení současných poznatků o daném typu kriminality zkušenostmi z praxe, potom se dá říci, že cíle práce bylo dosaženo.

II.

Těžiště recenzované práce je v rozboru dvou skutkových podstat trestných činů podle § 145 a § 146 českého trestního zákoníku, srovnání s právní úpravou slovenskou (což je

pochopitelně vzhledem ke společné legislativní minulosti) a s právní úpravou francouzskou (což logické není, snad měla autorka nejlépe srovnat s právní úpravou rakouskou či německou), pojednání o kriminologických a sociologických souvislostech daného typu kriminality, o korespondujících přestupcích a o specifických rysech trestního řízení vedeného proti pachatelům uvedených trestných činů.

Je třeba uvést, že autorka se tématu věnovala důkladně, její rozbor je dostatečně podrobný i obecně srozumitelný.

Práci zhodnocují poměrně rozsáhlé a funkční citace s publikované i nepublikované judikatury řešící jednotlivé aktuální problémy z aplikační praxe, jako například otázku, zda lze spáchat přečin ublížení na zdraví i na osobě, která v době útoku není zcela zdravá a po útoku nedošlo k omezení běžného způsobu života, protože poškozený byl již před útokem omezen v běžném způsobu života (str. 17).

Na druhou stranu je třeba vytknout, že rigorozantka nezaregistrovala novou úpravu správních deliktů, konkrétně přestupků a pracuje stále zákonem č. 200/1990 o přestupcích.

Práce má interdisciplinární charakter, autorka uvádí i kriminologické a viktimologické souvislosti daného typu trestné činnosti, například se podrobně zabývá typologií pachatelů.

III.

Závěrem shrnuji: Rigorózní práce Mgr. Lenky Křížkové je plně způsobilým podkladem pro ústní obhajobu. Rigorozantka práci prokázala, že má hlubší znalosti o rozebíraných otázkách i schopnost vytvořit odborný text na zadané téma.

Ústní obhajobu doporučuji orientovat na otázku: Okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby v kvalifikovaných skutkových podstatách trestných činů podle § 145 a § 146 tr. zák. – možnosti nejsou zcela vyčerpány, anebo ano ?

V Praze 30. 12. 2017

prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,
konzultant