

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kryštof Duda

Název práce: Současný komentář

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Veronika Macková

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Struktura praktického projektu	C
2.2	Obsahové zpracování praktického projektu	D
2.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	D
2.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	E-F

**4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	B

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C
3.6	Celkové zpracování praktického projektu	E
3 7.	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	-

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nyní se špatně určuje dodržení citační normy, protože URKUND hlásí shodu s první verzí bakalářské práce.

## 5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor bakalářské práce sice zlepšil citování jednotlivých odstavců a přidal nějaký materiál do teoretické části, ale většina toho, co bylo vytykáno na obhajobě v červnu zůstalo nezměněno, proto zde kopíruji část svého posudku z června (upravila jsem do současné podoby), kde jsem vytykala stylistiku práce a nedostatečné kapitoly v teoretické části:

Práci by pomohla stylistická a grafická úprava (opakování slov, spojky a předložky na konci řádků, zbytečné členění do velkého množství odstavců o jedné větě atd.). Poznámky pod čarou jsou nejednotné, jiným písmem, špatná grafická úprava (např. str. 21).

Podkapitola 1.2.4 Zdeněk Nejedlý sice už nemá pouze tři věty, ale tři velmi krátké odstavce (jak na tohoto autora nahlížel Peroutka), ale stále chybí více detailů. Např. styl, témata, ukázky jeho komentářů atd. To stejné platí o dalších podkapitolách 1.2.5, 1.2.6 znovu bez většího popisu detailů...sice zmínka o komentářích Jana Masaryka, ale informace jsou pouze útržkovité, bez ukázek, bez většího zkoumání.

Kapitola „1.3 Současnost komentáře“ nabízí pouze výčet jmen a jednotlivých redakcí, ale jak vypadá současný komentář nám autor nenabízí. Jaký je historický vývoj komentáře? Jak vypadá ten současný? Má nějaká specifika? Vypadá to, že autor nevěnoval teoretické části dostatek času a přináší pouze krátký, nekompletní popis. Ani toto autor nezměnil a nezpracoval do závěrečné práce.

V kapitole „1.3.6 Analýza současných komentátorů“ chybí analýza (jedná se pouze popis). Chybí podložení výroků autora v odborné literatuře.

Na SZZ jsme v červnu debatovali i o změnách v praktické části práce (autor zapracoval pouze přesně nakopírované věci z posudku, ale nedodal více faktických údajů, kterými by text podpořil). Praktická část (vlastní komentáře autora) byla obtížně uchopitelná, protože např. text „Budoucnost a Levice nejsou budoucností levice“ nedrží pohromadě, text neplyne, autor se věnuje zbytečně mnoha tématům a vše tak působí nekompaktně. Autor vytykané věty (nakopírované v posudku) mírně upravil a za ně přidal další větu, což ale nepomáhá tomu, aby byl text jednotný. Např. „Nebyla totiž ani jako šéf vlády, Andrej Babiš v Maroku, kde by se jí mohly západní jazyky hodit.“ Tuto větu sice autor nahradil za větu následující: „Zároveň ani nebyla jako šéf vlády Andrej Babiš během minulého režimu zastupovat Petrimex v zahraničí, kde by se jí mohly západní jazyky hodit.“ Znovu by to chtělo lépe vysvětlit.

V textu o Schillerové zcela chybí i větší kontext celé situace, včetně pořadu 168 hodin. Text je opět nedotažený do konce, pokud se v něm píše o odbornosti nemělo by se přeci psát pouze o angličtině, ale také o dalších věcech. Jsou to jen dva ministři, kteří „boří“ Babišovu vládu odborníků? Je jich víc?

Komentáře nejdou do „hloubky“, vše je jen po povrchu. Rušivé je i neustálé opakování slov v krátkých odstavcích, což zůstalo i v předkládané verzi práce.

Další pasáž, která zůstala z minulé verze práce:

Autor tvrdí, že „nejde totiž stále přinášet nové důležité informace, zas tak mnoho se toho ve světě neděje a většinu dní se jen vyvíjí situace, která započala už dříve.“ pokud by to platilo, tak nevznikají žádné zpravodajské

relace (vždy se musí objevit něco nového a pokud je to info např. jako covid-19, tak to musí vždy někam posunout, ale neplatí to, co je v komentáři nasapné). Odstavec „Česká CNN tedy nyní musí hledat místo na českém trhu. Jednou z možností je stát se konzervativnějším protipólem České televize. Na trhu je totiž místo, které momentálně zabírá Jaromír Soukup a to žurnalistika prohradní, kritická k současné České televizi a podporující rasistické a nacionalistické tendence ve státě,“ proč si to autor myslí? Jaká je sledovanost TV Barrandov? Opravdu je to ta cesta? A proč o ni psát, když se touto cestou Prima CNN News nevydala, vydat nechce (což bylo zřejmé ze všech vyjádření). TV Barrandov není zpravodajskou stanicí atd.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Prosím o reakci na posudek. Proč se závěrečná práce změnila v tak malém rozsahu?
5.2	Jaká jsou specifika současného komentáře?

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Autor měl dostatek času posunout teoretickou i praktickou část bakalářské práce od původní neobhájené verze, ale bohužel nic z toho „nedotáhl do konce“. Nejsou opravené ani stylistické nedostatky (ani takové maličkosti jako předložky a spojky na konci řádků). U vlastních komentářů se nesnažil odstavce lépe propojit a upravil pouze některé citované věci v posudku. Pokud původní práce nebyla obhájena, tak nyní jsou změny minimální, i proto práci hodnotím mezi stupni E-F na základě obhajoby.

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**