

## **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Autor: *Bc. ANDREA HEJDOVÁ*

Název práce: **Hodnotící škála techniky plaveckého způsobu kraul pro děti mladšího školního věku**

Studijní program: Učitelství pro střední školy

Studijní obor: N TV- ZSV

Rok obhajoby: 2020

Vedoucí práce: PaedDr. Irena Svobodová

Oponent: *PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.*

### **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Autorka řeší téma orientované na techniku plaveckého způsobu kraul pro děti mladšího školního věku. Práce má klasičtější strukturu teoretické a praktické – výzkumné části. Celkem má práce 13, resp. 9 kapitol na 88 stranách včetně příloh. Cíl předkládané práce je formulován správně. Dílčí cíle však jsou formulovány víceméně jako úkoly práce. Provázanost na problémy a cíle práce nelze hodnotit, neboť problémy práce autorka neuvádí, i když je má v názvu kapitoly uvedeny. Struktura, seřazení a obsah kapitol odpovídá tématu i cílům práce.

### **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**

V teoretické části autorka prokázala schopnost správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je dle normy a v pořádku. Rozsah uvedené literatury je aktuální, a početný, protože obsahuje cca téměř 40 odborných zdrojů včetně zdrojů zahraniční provenience. Celkově je teoretická část zpracována opravdu kvalitně a pečlivě.

### **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Autorka v práci uvádí 2 výzkumné otázky, které vycházejí z cílů práce a jsou v logické provázanosti.

### **4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

K dosažení stanovených cílů autorka zvolila metody pozorování, škálování, resp. metoda kvantitativní analýzy statistických dat pro vyhodnocení. Výzkumný vzorek je popsán dostatečně. Celkový počet probandů je 30, což je v kontextu designu výzkumu dostačující pro úroveň diplomové práce. Chybí zde ale informace, jaká byla celková délka trvání kurzu.

## **5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledková část je zpracována klasicky formou tabulek a grafů. Interpretace výsledků je dostatečně podrobná. Na konci výzkumné, resp. výsledkové části jsou správně vyhodnoceny hypotézy. V kapitole Diskuse pak diplomantka vyhodnocuje výzkumné otázky a následně reflektuje zjištěné výsledky výzkumu včetně porovnání vlastního výzkumu s jinými odbornými pracemi v této oblasti.

## **6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.**

Závěry práce reflektují již vyhodnocené otázky, které jsou sice srozumitelné ale zcela nestrukturované. V Diskusi, v Závěrech ani jinde nejsou zcela explicitně vyhodnoceny výzkumné otázky v konečné odpovědi ano – ne, což je nejzásadnější výtka k této práci.

## **7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).**

Formální stránka práce je dobrá. Stylistická a jazyková úroveň práce je také poměrně dobrá. Rozsah uvedené literatury je s cca 40 zdroji také plně dostačující a užití citací je v souladu s normou. Z hlediska stavu kontroly na plagiáty je míra podobnosti s jinými dokumenty dle fakultního antiplagiátorského programu menší než 5%.

## **8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).**

Z pozice oponenta práce konstatuji, Celkově hodnotím tuto práci z hlediska obsahu i kvality – pozitivně. Moje zásadní výtka směřuje hlavně k problematice absence explicity vyhodnocení, resp. odpovědi na výzkumné otázky (viz bod 6). Autorka jinak ale prokázala schopnost samostatně řešit zadaný odborný problém seriózním vědeckým přístupem. Předložená diplomová práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

***Předkládanou diplomovou práci k obhajobě DOPORUČUJI.***

V Praze, dne 11. 8. 2020

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Doplňující otázky k obhajobě.

- 1) Reagujte na připomínky oponenta práce.