

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Martin Samek
Téma práce:	Občanské právo v digitální realitě
Rozsah práce:	171010 znaků dle prohlášení diplomanta
Datum odevzdání práce:	13.7.2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika digitální reality (rozumějme virtuální a rozšířené ve smyslu posuzované práce) je téma nové, v české literatuře zcela nezpracované. Diplomant se tak pustil do nelehkého úkolu, kdy musel pracovat převážně se zahraničními zdroji, i ty jsou však omezené.

Jedním z důvodů je fakt, že průmyslově začaly být prvky digitální reality rozšířeny až posledních letech (jak diplomant správně v případě rozšířené reality konstatuje v posledních pěti letech) a to zejména v odvětví videoherním, opravárenském, či architektuře. Právo, které je vždy o krok pozadu, tak na větší zamyšlení nad tímto tématem ještě čeká. Odvaha diplomanta pustit se do tohoto tématu je tedy chvályhodná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Absence komplexního zpracování tohoto tématu v literatuře vyžaduje širší teoretické znalosti a požaduje, aby se autor zabýval desítkami zdrojů z různých oblastí (teorie práva, občanské právo, autorské právo). V tomto úkolu diplomant obstál. Diplomant použil pro zpracování metody, které jsou obvyklé a vhodné – metodu analytickou, empirickou a komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna logicky. Diplomant čtenáře nejprve seznamuje s tím, co je to digitální realita a poskytuje dostatečné příklady. Následně se zabývá vybranými instituty občanského práva a jejich aplikací v digitálním prostředí. V závěru práce pak shrnuje metody regulace.

Po formální stránce vytykám chybějící číslování stránek.

4. Vyjádření k práci

Jako cíle práce autor vymezil nikoli pokrýt veškeré právní aspekty technologií rozšířené a virtuální reality, ale některé dílčí otázky:

1. Jak technologie virtuální a rozšířené reality mohou zásadním způsobem ovlivnit chápání základních institutů občanského práva?
2. Je potřeba některé instituty občanského práva vykládat jinak?
3. Bude nutné učinit některé legislativní kroky?
4. Jaké má občanské právo v digitální realitě být?

První dvě otázky diplomant rozebírá v kapitole 2 a postupně se věnuje tématům jako je právní jednání, vlastnictví, ochrana osobnosti, či svoboda panoramatu. Diplomant na konkrétních případech rozebírá aplikaci občanského práva na vztahy v digitálním prostředí a polemizuje, zdali současná úprava je dostatečná. Tím vlastně poskytuje odpověď i na třetí položenou otázku. Na škodu dle mého názoru není to, že diplomant zvolil spíše esejistickou formu, než typický jazyk

užívaný při psaní vědecké práce. Některé části by si však zasloužily, aby tento esejistický jazyk byl podpořen hlubší analýzou (například část, kde se autor zabývá osobnostními právy a avatary). Naproti tomu část týkající se geolokační svobody je velmi zdařilá.

Obecně je kapitola 2 přehledně a čtivě zpracována. Domnívám se však, že kapitoly 2.2 a 2.3 se zčásti nevhodně překrývají a nejsou zcela koherentní.

Poslední otázku rozebírá diplomant v části 3, kde se věnuje primárně regulaci prostřednictvím smluvních podmínek a regulaci v zákoně. Dle mého názoru je toto nejslabší část celé práce, jelikož jí chybí dostatečně obecné zhodnocení a odpověď na položenou otázku „jaké má občanské právo v digitální realitě být“. Autor sice v č. 3.2 poukazuje na některé principy (např. princip technologické neutrality), nejedná se však o hlubší analýzu.

Přes výtku uvedené výše však autor cíle práce naplnil a jedná se o zdařilou práci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Viz výše.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant prokázal, že je schopen samostatné práce. Konzultace probíhaly primárně na začátku a na konci psaní práce. Strukturu práce diplomant navrhl sám.
Logická stavba práce	Viz výše.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	S ohledem na absenci literatury se s tímto obtížným úkolem diplomant vypořádal velmi dobře a použité zdroje jsou dostatečně reprezentativní.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Odpovídající tomuto typu práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafické členění práce je v pořádku.
Jazyková a stylistická úroveň	Odpovídající tomuto typu práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

S ohledem na absenci závěrů v části 3 by měl diplomant během obhajoby zodpovědět na otázku, jaké jsou základní principy, které by civilněprávní úprava měla dodržovat, aby dostatečně postihovala občanskoprávní instituty v digitálním prostředí?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně či velmi dobře v závislosti na výsledku obhajoby

V Praze dne 10. září 2020

JUDr. Bc. Zdeněk Kučera, Ph.D.
vedoucí diplomové práce