

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

Mgr. Helena Vomáčková

Jméno diplomanta:

Bc. Zuzana Pfeiferová

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Tereza Nováková, PhD.

Název diplomové práce:

Vývoj zlepšení svalové síly, koordinace a rychlosti ve sportovním lezení u dětí v mladším školním věku

Cíl práce:

Cílem práce je zjistit, zda dojde ke zlepšení svalové síly, koordinace a rychlosti u dětí v mladším školním věku, které navštěvují kroužek sportovního lezení a porovnat dané výsledky s kontrolní skupinou. Dalším cílem je naznačit souvislost mezi jednotlivými zkoumanými parametry.

1. Rozsah:

| | | | | |
|---|---------|---------|-------|---------|
| počet stran práce / textu | 89/81 | | | |
| počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných | 98 | | | |
| ostatní | tabulky | obrázky | grafy | přílohy |
| | 4 | 4 | 28 | 6 |

2. Formální zpracování práce:

| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
|---|---------|-------------|------------|--------------|
| výběr a definice tématu, originalita | X | | | |
| stupeň splnění cíle práce | X | | | |
| logická stavba práce a vyváženost kapitol | X | | | |
| úroveň práce s literaturou včetně citační normy | X | | | |
| úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky) | | X | | |
| stylistická úroveň textu | X | | | |

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
|--|---------|-------------|------------|--------------|
| analýza a interpretace rešeršní práce | X | | | |
| aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části | | X | | |

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

| | stupeň hodnocení | | | |
|---|------------------|-------------|------------|--------------|
| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| hypotézy - relevance a kvalita jejich definování | | | X | |
| <i>Hypotézy jsou stanoveny velmi obecně. Stanovení druhé hypotézy je drobně zavádějící (nejmenší zlepšení). Předpokládaný rozdíl není v třetí hypotéze jednoznačně stanoven. (str. 40)</i> | | | | |
| výzkumný soubor - adekvátnost výběru | | X | | |
| <i>Volba kontrolní skupiny neodpovídá skupině experimentální a to ve věkovém rozmezí. U kontrolní skupiny mohla být, vzhledem k navštěvování kroužku orientačního běhu, předpokládána i změna výsledků v testovaných parametrech.</i> | | | | |
| metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita | X | | | |
| <i>Zvolený diagnostický nástroj - koordinační testy popisované v publikaci Havla (2010), nejčastěji ve sféře sportovního lezení používané testy hodnotící svalovou sílu (Baláš, 2012) a speciálně postavená lezecká cesta v kolmém profilu se zdají jako optimální diagnostický nástroj pro získání dat k vyhodnocení cílů práce.</i> | | | | |
| výsledky – prezentace a interpretace | X | | | |
| <i>Interpretace výsledků je vztažena k jednotlivým hypotézám, což ve výsledku zjednodušuje pochopení velmi obecně stanovených hypotéz.</i> | | | | |
| statistické zpracování a analýza dat | X | | | |
| <i>Využité statistické metody byly pro vyhodnocení data (ANOVA, Tukeyho test) adekvátně zvoleny.</i> | | | | |
| diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům | X | | | |

V práci jsou široce diskutovány jednotlivé testované parametry, hypotézy i porovnání mezi pohlavími testovaných skupin. V kapitole jsou diskutovány i objektivně vyhodnocené limity práce.

závěr - úroveň zhodnocení práce

X

Závěr práce shrnuje potvrzení/nepotvrzení jednotlivých hypotéz a splnění cílů práce.

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Práce, tak jak je zpracovaná, jednoznačně splňuje nároky pro závěrečnou diplomovou magisterskou práci. I přes výše uvedené výtky doporučuji k obhajobě. V rámci obhajoby žádám diplomantku, aby se vyjádřila k níže položeným otázkám: 1. Je v zahraniční literatuře (aktuální) dohledatelná definice "koordinační schopnosti"? Proč jste volila koordinační baterii dle Havla (2010), ačkoliv na straně 35 uvádíte, že za nejvhodnější testovou baterii je dle Rubína (2014) shledána baterie Fitnessgram? Jakou obtížnost měla lezecká cesta použita v experimentu a kdo byl jejím "stavitelem"?

7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

8. Doporučení práce k obhajobě:

ano

ano
s výhradou

ne

9. Navržený klasifikační stupeň:

výborně-velmi dobře (dle obhajoby)

V Praze dne: 9.9.2020

 podpis oponenta práce