

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: SCHÖNOVÁ Kristýna

**Název práce:** Cizíma očima: série rozhovorů s cizinci, žijícími v České republice

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Novotný David Jan Novotný

Pracoviště: IKSŽ, katedra žurnalistiky

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce odpovídá schváleným tezím

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část zvládnuta bez problémů, autorka dohledala jak odbornou literaturu, tak zdroje vládních a jiných institucí, výklad je logický, závěry podloženy dohledanými materiály.

**3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Struktura praktického projektu	A
2.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
2.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	C
2.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	B

**4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	A

	bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C
3.6	Celkové zpracování praktického projektu	B
3.7.	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Praktická bakalářská práce Kristýny Schönové se ve své teoretické části dotýká závažného společenského a lidského tématu, jímž je migrace a emigrace. Autorka dokázala vystihnout podstatné a někdy nechápané rozdíly mezi pojmy cizinec, uprchlík, migrant a emigrant, objasnila pojmy jako vnitřní a vnější emigrace, svá zjištění ohledně vztahu Čechů k imigrantům doložila názornou tabulkou a statistickými údaji z důvěryhodných zdrojů. Po jazykové a stylistické stránce je práce korektní, jen na straně 8 se objevil termín *Poloviční většina (50%)*, hodný pozorů. Zda je tato formulace převzata z vládních materiálů, mělo by to jistou logiku.

**5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce si zaslouží ocenění už kvůli samotnému výběru tématu a zájmem o lidi, kteří se z těch či oněch důvodů rozhodli žít mezi námi a sdílet s námi společně radosti českého života.

Praktickou část, kterou tvoří pět rozhovorů, zvládla Kristýna Schönová bez problémů a samotná praktická práce jako fotokniha dokládá, že autorka se na rozhovory dobře připravila jednak výběrem různorodých respondentů, ale také seznámením se s jejich osudy, aby pak mohla v dialogu bezprostředně reagovat na odpověď. Po této stránce je fotokniha jako praktická část v pořádku. Dojem bohužel kazí grafická úprava, zalomení titulků a mezititulků není elegantní, v době dokončení praktické části uprostřed léta nebyl čas na konzultaci nad maketou fotoknihy a její výslednou podobou. Někde se objevily drobné chyby v zalomení řádku textu, někde chybí písmeno, které zřejmě omylem podlehl klávese Delete. Pokud jde o fotografie, je škoda, že některé záběry jsou v protisvětle a někdy ne zcela ostré. Nebýt těchto drobných nedostatků, hodnocení by bylo A, takhle musím, žel, ubrat. I tak je práce hodna ocenění a obhájení.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaký fotoaparát jste použila při fotografování? Nebo to byl mobilní telefon?
5.2	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	URKUND vykazuje shodu 18%. Při důkladném ověření se ukázalo, že ke shodě dochází ve většině případů v doslovné citaci zdrojů, uváděných v poznámkovém aparátu. Je zcela logické, že odkaz, který se objeví pod čarou, nemá patřičný odkaz, neboť je sám zdrojem. Dále dochází ke shodě u všeobecně užívaných termínů, které jsou totožné s názvy vládních materiálů, jako kupříkladu „V České republice“ nebo „Zákon o pobytu cizinců“ etc.
-----	---

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***