

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Musil
Téma práce:	Omyl
Rozsah práce:	138
Datum odevzdání práce:	

1. Aktuálnost (novost) tématu

Omyl je v právní oblasti věčnou a současně vděčnou příležitostí k teoretickému zpracování. V právní úpravě omylu se střetává požadavek zákonodárce na svobodné jednání smluvních stran, které není ovlivněno ani omylem, ani násilím, aj. s požadavkem na zajištění právní jistoty a stability právních poměrů. Zákonodárce je postaven před otázkou, jak legislativně upravit případy, kdy je již omyl smluvní strany natolik závažný, že jí lze přiznat ochranu v podobě námitky neplatnosti právního jednání. Evropská legislativní řešení jsou odlišná, i když shodně směřují ke stejnému cíli. Existence omylu musí být prokázána k okamžiku uzavření smlouvy. Jestliže strana vstupuje do smluvního poměru s nesprávnými skutkovými či právními představami lze uvažovat o omylu. Jestliže však smluvní strana správně chápe existující závazky, ale mylně hodnotí povinnosti vyplývající pro ni ze smlouvy a v důsledku toho neplní převzatý závazek, nejde již o omyl, nýbrž uvažovat lze o nesplnění závazku. Shoda v teoretickém chápání omylu je, že strana v omylu jednající by smlouvu v přijatém znění buď vůbec neuzavřela nebo by ji uzavřela za zcela jiných okolností, pokud by jí byl správný stav věci. znám

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma omylu je mimořádně náročné; vyžaduje výborné teoretické znalosti, judikatorní přehled a nezbytný komparativní pohled. Autor správně zvolil vědecké metody zpracování, s jejichž pomocí dochází k samostatným závěrům.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je vhodně rozčleněna, systematická práce je na dobré úrovni. Práce s literaturou je lege artis.

Zahraniční pohled (CESL a DCFR) hloubku autorova pohledu jen umocňují. Autor má dokonalý přehled o literatuře i o judikatuře Nejvyššího soudu. Již publikované závěry však pasivně nepřejímá, polemizuje s nimi a formuluje vlastní závěry. Jeho výklad je doveden přesný, argumentace přesvědčivá.

4. Vyjádření k práci

Autor podrobil právní úpravu omylu v občanském zákoníku kritické analýze. Správně upozorňuje, že zákonodárce nepřevzal do textu zákona rozlišení omylu na skutkový či právní, legislativně neupravil ani kategorii omylu omluvitelného a neomluvitelného, která již řadu let rezonuje v judikatorní činnosti Nejvyššího soudu. Přihlédneme-li k poslední evropské změně právní úpravy omylu, která se uskutečnila ve Francii v roce 2016, jde o naprosto rozdílný zákonodárný přístup.

Autor si je přístupu českého zákonodárce vědom, a proto nabízí výklad, který řadu nedostatků úspěšně překonává.

Celkově hodnotím posuzovanou práci jako nadstandardní, která prokazuje výbornou teoretickou způsobilost diplomanta.

Více využity mohly být využitý v práci i Principy evropského smluvního práva (PECL), bez zajímavosti není ani právní úpravu omylu v UNIDROIT (čl. 3.5)..

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Občanský zákoník upravuje omyl na několika místech. Kromě obecné úpravy (§ 583n.o.z.) se s pojmem omylu setkáme v právu rodinném (§ 684 o.z.), v případě narovnání (§ 1904 o.z.) či v závěti (§ 1529 o.z.). Připustil by autor aplikaci ustanovení o omylu u odvážných smluv? Připustil by autor aplikaci omylu u nezkušené smluvní strany, která se zmýlila v autenticitě díla a prodala ho za mimořádně nízkou cenu?

Ustanovení § 583 o.z. používá pro vyvolání účinků omylu pojem „rozhodující okolnost“, zatímco účinky omylu v případě smrti zůstavitele (§ 1529 o.z.) jsou vázány na „podstatný omyl“. Lze přisuzovat odlišnému slovnímu vyjádření zásadnější význam?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Doporučuji
Navržený klasifikační stupeň		výborně

V Praze dne ____ 3.9.2020 _____

Prof.JUDr. Jan Dvořák,
CSc. _____
oponent diplomové práce