

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jenčková Veronika

**Název práce:** Genderové stereotypy ve sportu a jejich vliv na posuzování kompetence novinářů a novinářek

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Chladová Marta

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka oproti tezím vhodně upravila výzkumný cíl práce (konkrétně hlavní výzkumnou otázku).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je velice kvalitní. Autorka precizně pracuje s množstvím české i zahraniční odborné literatury. Jediná připomínka k této části práce směřuje ke kapitole „Sportovní novinářky – čemu čelí“, které by rozhodně prospělo doplnění nějakých informací z českého prostředí (k dispozici již jsou mnohé diplomové práce z různých českých univerzit). Diplomantka zvolila vhodné metodu sběru dat a celý postup pečlivě zpracovává. Výklad v analytické části je logický a plynulý. Závěry vycházejí ze získaných poznatků teoretické i praktické části a vhodně se doplňují. Pouze autorčino tvrzení ze závěru práce „Velký nepoměr mezi novináři a novinářkami, opředeny genderovými stereotypy totiž zbytečně odrazuje ženy a dívky od aktivního způsobu života či od sportovní kariéry.“ (str. 52) by bylo vhodné prezentovat s odkazem na její výzkum, či spíše její vlastní zkušenost.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	A

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předkládané práce pečlivě a efektivně pracovala s poznámkových aparátem. Dokonce se rozhodla pro uvádění originálních citací, které v rámci textu překládala, což je sice z mého pohledu nadbytečné (pokud se nejedná o nějaké obraty komplikované pro překlad), ale nikterak rušivé. V práci lze narazit na několik stylistických zaváhání a překlepů, ale jde o drobnosti. Grafické zpracování práce je velmi pečlivé. Musím však konstatovat, že přestože jsou jednobarevné grafy elegantní, měla jsem problém rozlišit, který díl koláčového grafu patří které kategorii. U grafů číslo 15 a 16 se navíc dostali šotci (popisek „svislá osa“ a „obraz grafu“). Je také standardní u grafů uvádět počet respondentů (N = 112).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Veroniky Jenčkové se věnuje velice zajímavému tématu vnímání genderových stereotypů sportovním publikem a jeho vlivu na posuzování kompetence novinářů a novinářek. Teoretická část práce je excelentním přehledem relevantní odborné literatury a autorka v ní projevila dovednost nejen vhodně vybrat zdroje, ale také s nimi precizně pracovat. Vysoce oceňuji její schopnost výkladu i kritické reflexe. Praktická část práce prezentuje dotazník a analyzuje odpovědi 112 respondentů. Ačkoliv je vidět, že si s dotazníkem dala autorka značnou práci, o adekvátnosti některých jeho částí by jistě bylo možné diskutovat. Například otázka věku nepostihuje respondenty mladší 13 let a starší 70. Klíčová otázka věnující se stereotypům ve sportu byla sice vhodně otevřená, ale tak všeobecná, že mnoho respondentů zřejmě nepochopilo, na co se autorka ptá, což je sice relevantním výsledkem, avšak ne zcela funkčním vzhledem k cílům výzkumu. Diplomantkou rovněž nebylo moc dobře vyargumentováno, jak vznikl výběr sportů v otázce, která se věnuje dělení sportu na mužské, ženské a neutrální (opponentce například přijdou rugby a americký fotbal jako sporty v českém prostředí snadno zaměnitelné, na druhou stranu jsem ve výčtu postrádala například tenis a atletiku). I přes tyto drobné nedostatky autorka prostřednictvím svého výzkumu prezentuje zajímavé výsledky. Hlavním problémem práce je ve své podstatě ambiciózní plán autorky, která si stanovila velice obtížně zkoumatelné výzkumné cíle „Cílem tohoto výzkumu je pozorovat chování mediálního publika při práci s výstupy sportovní žurnalistiky a na základě toho postihnout, jaké stereotypy ze sportovního prostředí v současné době rezonují společností a jak toto publikum vnímá sportovní žurnalistiku a její autory a autorky.“ (str. 31). Jen těžko se jí mohlo podařit pomocí krátkého dotazníku v omezeném rozsahu bakalářské práce dosáhnout vytyčených cílů v celé šíři a komplexně odpovědět na všechny vytyčené výzkumné otázky. Kritiku bych tak mohla formulovat tak, že se autorka pokouší zkoumat zbytečně moc témat naráz, čehož si věřím, byla sama vědoma při zpracování jinak po všech stránkách nadstandardně dobrého textu. Práce je ukázkou výborné bakalářské práce, která splňuje všechny požadavky kladené na tento typ diplomových prací a hodnotím ji známkou A - výborně.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak byste formulovala své závěry, kdybyste měla vytvořit něco jako doporučení pro vedení sportovních redakcí?
5.2	Narazila jste na další zajímavé víceúrovňové srovnání výsledků kromě komparace s pohlavím respondentů?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  výborně

- B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9.9.2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***