

Posudek vedoucího diplomové práce

Autorka: Bc. Marie Kintšnerová

V úvodu svého posudku bych rád uvedl, že práce vznikla zcela v režii studentky, tedy bez jakéhokoli mého zásahu. Název naznačuje, že senzory nejsou součástí přípravy učitelů, což není podloženo ani analýzou studijních plánů na jednotlivých pracovištích připravujících učitele, a ani vlastní zkušeností studentky, která již svou diplomovou práci opírala o práci se senzory. Název také neodpovídá obsahu práce – pouhé konstatování, že by se zařazení senzorů do výuky hodilo, neodpovídá uvedenému cíli.

Z hlediska struktury je práce poměrně nekonzistentní. V teoretických východiscích se objevují kapitoly, které s tématem souvisejí pouze velmi vzdáleně. Navíc s nimi dále v experimentální části autorka nepracuje. Pasáž věnovaná měřicím systémům zahrnuje dostupné senzory. Jejich zařazení v práci, včetně technických dat a velkoryse řádkovaným odrážkám možného použití však spíše poukazují na snahu autorky dosáhnout požadovaného počtu stran práce.

Praktickou část tvoří popisy dle autorky ověřených experimentů, které převzala z kuchařky Vernier. Samotný smysl této činnosti tak považuji za nejasný, jelikož ve zmíněných kuchařkách jsou experimenty detailně popsány a prezentace pouhého opakování postupu je jen nošením dříví do lesa. Autorka nesporně odvedla experimentálně vzato kus práce, avšak intelektuální přínos je nízký. Tuto pasáž pak následuje popis spolupráce s konkrétní školou. V tom lze vnímat přínos a hlavně smysl této práce. Jedná se však spíše o jakési zápisy do deníku, v nichž lze jen stěží spatřovat odbornou práci. Vzhledem k zaměření práce jde od odchýlení od tématu.

Závěr práce je pak spíše vyprávěním, než uceleným textem shrnujícím práci. Zařazení informací o dosavadní kariéře autorky zde nepovažuji za vhodné.

Rovněž práce se zdroji vyžaduje bližší komentář. Práce obsahuje 30 zdrojů, což vzhledem k tomu, že šest z nich míří mimo téma (historické prameny), sedm odkazuje na stránky výrobce senzorů není dostatečné. Autorka dále například cituje zprávu ČŠI, avšak pro roky 2013/2014, přestože disponujeme zprávami aktuálními. S citacemi v textu autorka šetřila. Turnitin hlásí 23 % shody, nadto, aplikace dále neidentifikovala pasáže, které autorka pozměnila pouze kosmeticky (slovosled, tvary sloves apod.). Značná inspirace ve zdrojích je patrná i v následnosti myšlenek nápadně připomínající několik z citovaných zdrojů. Vzhledem k tomu, jak jsou tyto pasáže prezentovány a citovány, musím konstatovat, že se nejedná o původní práci autorky, navíc v mnoha ohledech je text plagiátem či autoplagiátem (bakalářská práce autorky).

Stran „řemeslného zpracování“ práce je nutné poznamenat, že se práce vyznačuje vysokou mírou potřeby úprav, ať už po stránce gramatické, stylistické či formátové.

Celkově práci hodnotím jako daleko za potenciálem studentky, s jejíž prací mám zkušenost z bakalářského studia. S ohledem na odchýlení obsahu práce od původního zadání, konzistence teoretických východisek a praktické části, vlastního přínosu autorky popsaného v práci, absenci výzkumné části, místy až nedbalému provedení práce i vzhledem k práci s literaturou místy za hranou etiky konstatuji, že práce neodpovídá požadavkům na diplomovou práci.

Pro obhajobu pokládám následující otázku:

S odstupem času, zadáním a touto diplomovou prací před sebou, jaký by měl být podle autorky ideální postup zpracování diplomové práce?

V Praze 11. 9. 2020

PhDr. Martin Rusek, Ph.D.