

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Troblová Samuela

Název práce: Vliv inzerce na redakční obsah lifestyleových tištěných médií

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v pvodu zmiňuje mírné odchýlení od tezí, které je smyslupné a neznamená zásadnější změnu oproti původnímu plánu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vliv inzerentů na obsah médií je téma, které politická ekonomie médií řeší mnoho desítek let. Pozornost se obvykle zaměřuje na mainstreamová zpravodajská média a mluví se o něm buď v abstraktní rovině nebo v souvislosti s jednotlivými konkrétně prokázanými případy. Autorka se ale rozhodla prozkoumat vliv inzerentů na obsah lifestyleových časopisů, kde se tento vztah dá demonstrovat vcelku systematicky.

V teoretické části se pracuje s širokým spektrem domácí i zahraniční literatury. Způsob, jakým autorka v práci reprodukuje hlavní myšlenky citovaných textů, ale občas není zcela přesný. Například na s. 15 stojí: "Dá se zároveň říci, že v globálním měřítku jsou média opravdu kontrolována vládou podle jednotlivých zemí. I u nás probíhá takováto částečná kontrola, a to formou legislativních opatření. Mediální obsahy jsou tedy částečně regulovány státem." Jako zdroj jsou uvedeni Shoemaker a Reese (1996), kteří se ve své klasické práci *Mediating the Message* situaci v ČR pravděpodobně nevěnovali. Problematické je ale hlavně samotné tvrzení, že by vlády měly "kontrolovat" média. Určitá míra regulace médií je sice v každé zemi, ale míra vlivu jednotlivých vlád je různá a např. první dodatek americké ústavy výslovně garantuje svobodu tisku. Podobných nepřesností při práci s literaturou je v teoretické části více.

Samotný výzkum staví na zkušenostech autorky s praktikami, které inzerenti k ovlivňování obsahu lifestyleových médií používají a které jsou v práci popsány. Autorka rozděluje obsah zkoumaných médií do několika kategorií v závislosti na míře potenciální či skutečné "motivovanosti" daného obsahu zájmy inzerentů, a poskytuje velké množství příkladů. Následně na relativně malém, ale pro účely práce dostatečném vzorku tří čísel od každého

časopisu měří, kolik prostoru věnují zkoumané časopisy jednotlivým kategoriím, což by jí mělo umožnit jejich porovnání. Grafy by měly být lépe popsány a to samé vlastně platí i o samotném výzkumném postupu, nicméně závěry ohledně míry redakčního obsahu versus obsahu potenciální motivovaného inzerenty se jeví jako smysluplné. Paradoxem je nejnižší podíl redakčního obsahu u nejdražšího ze zkoumaných časopisů (Elle), což jde proti autorčině hypotéze, že dražší média by měla mít více redakčního obsahu, protože by měla být relativně nezávislejší na přízni inzerentů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je po formální stránce v pořádku; některé formulace jsou neotřelé, ale nepřekážejí pochopení textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Hlavním přínosem práce je samotná analýza míry, do jaké je nominálně redakční obsah vybraných lifestyleových časopisů ovlivněn inzerenty, slabší je naopak teoretická část práce, ve které je řada nepřesností. Práci výrazně pomáhá vzhled autorky do způsobů, jakými je ovlivňování mediálních obsahů inzerenty praktikováno.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
 B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
 C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
 D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
 E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.9.2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!