

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Samuela Troblová

Název práce: Vliv inzerce na redakční obsah lifestyleových médií

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: David Kohout

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	F
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	F
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	F

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická expozice, byť nadměru rozsáhlá, neplní svou základní úlohu, a to vytvořit dobrý teoretický základ pro metodickou část práce. Jedná se spíše o velmi povrchní přehledovou stať, ve které jsou teoretické koncepty a obecné poznatky jen vršeny na sebe. Bez jakékoliv vnitřní reflexe ze strany autorky, bez jakéhokoliv vzájemného propojení, zhodnocení. Jejich existence v textu se tak řídí jediným záměrem, jsou tam, aby byly. Bohužel. To ve finále vede k přemíře textu, k nepřehlednosti. Autorce práce bych tedy napříště doporučil, aby se ještě před samotným psaním práce seznámila s klíčovými teoretickými koncepty ve vztahu k cíli výzkumu, ty provázala a v samotné práci šla rovnou k meritu věci. Celá teoretická část by šla o dvě třetiny zkrátit. Je zkrátka škoda, když pro samé stromy nejde vidět les.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	F
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	F

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Neuvěřitelně rozsáhlá teoretická expozice nakonec vyústila v to, v co bohužel logicky vyústit musela. Autorka se v informačním chaosu ztratila. Tento problém se plně projevil v absenci kvalitní metodologické a analytické části. Úplně chybí kapitoly jako: Definice výzkumného problému; Téma výzkumu; Cíle výzkumu; Výzkumné otázky; hypotézy; konceptualizace a operacionalizace proměnných atd. Nerozumím tomu, jak autorka mohla zpracovat něco, co sama nazývá kvantitativním výzkumem, a to bez formulace jediné výzkumné otázky a zároveň bez formulování měřitelných hypotéz k ní. Nějaké informace se mi poté podařilo dohledat v příloze: "Teze bakalářské práce", vůbec však nevím, jak se s těmito otázkami (ne)pracovalo, jakým způsobem byly stanovené, na základě čeho, která z nich je hlavní, která vedlejší atd. Kvantitativní výzkum má ze své podstaty určitou logiku, kterou je potřeba dodržovat. Tyto nutné kroky v práci úplně chybí. Pokud tam někde jsou, tak jsou tak slabé a nejasné do takové míry, až se ztratily v moři méně relevantních informací a pro čtenáře jsou tak naprosto neviditelné. Samotná analýza a interpretace dat z výzkumu má rozsah pouhých čtyř A4 (z toho tři strany tvoří grafy). Celá analýza a interpretace dat, která by měla obvykle tvořit cca třetinu z celkového rozsahu diplomové práce, se nám tak v 95 stránkové práci smrškla na jednu A4. Závěr práce pak zabírá pouhé dvě stránky. Pro porovnání, „teoretická kapitola“ svým rozsahem zabírá cca 34 stránek textu.

V práci jsem se taktéž setkal často s neobratným, těžkopádným vyjadřováním, což mi stěžovalo základní porozumění textu. Například hned v anotaci studentka píše: „Tématem této bakalářské práce je otázka vlivu inzerce a marketingových aktivit na redakční obsahy českých lifestyleových tištěných médií.“ Skutečně hlavním těžištěm práce je v otázce? Není to spíše tak, že tématem práce je síla inzertního vlivu a marketingových aktivit na redakční obsahy českých lifestyleových tištěných médií? Dále v první větě v úvodu autorka píše: „Cílem této bakalářské práce je zjištění vlivu inzerce a marketingových aktivit na obsahy médií, které jsou prezentovány jako čistě redakční.“ Cílem práce tedy je zjistit, zdali takový vliv existuje či ne? Nebo na základě dostupných poznatků víme, že vliv ve vztahu k našemu zkoumanému cíli existuje a nám jde zjistit, do jaké míry se mu podřizuje současná pozdněkapitalistická žurnalistická praxe?

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Na samotný závěr bych chtěl upozornit, že při hodnocení práce vycházím z předpokladu, že základní funkci bakalářské práce spatřuji v možnosti, která studentovi umožní si vyzkoušet a sepsat delší odborný text dle pravidel. Student by následně měl dokázat, že umí pracovat s teorií a tu aplikovat na problém reálného světa a zároveň by sám měl přijít na to, zdali je taková práce pro něho smysluplná či nikoliv. To z mé strany však splněno nebylo. Studentka bohužel neprokázala, že je schopna pracovat s odbornou literaturou, na tomto základě vytvořit teoreticko-metodologický základ pro analýzu, syntézu a interpretaci dat. Pokud se studentka bude muset vrhnout do přepracování, rád bych jí na tomto místě doporučil, aby než začne, si sama pro sebe definovala výzkumný problém, formulovala výzkumné otázky a tomu následně podřídila teoretickou kapitolu a metodologii. Takový postup by jí měl poskytnout cestu, jak z onoho symbolického bludiště ven. Zároveň bych byl rád, kdyby mne diplomantka nevnímala jako autoritu, která odměňuje a trestá, ale kdyby na mne nahlížela spíše jako na průvodce, který jí chce pomoci neztratit se v onom nepřehledném labyrintu vědění. Tak je potřeba číst, chápat i porozumět tomuto posudku. Přeji hodně štěstí v dalším studiu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakým způsobem, na základě čeho studentka stanovila hypotézy a jak s nimi dále pracovala?
5.2	Proč má bakalářská práce tak výrazný nepoměr mezi teoretickou, metodologickou kapitolou a analýzou co do rozsahu?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Diplomantka Samuela Troblová se ve své práci s názvem: Vliv inzerce na redakční obsah lifestyleových médií rozhodla zmapovat (sílu) vlivu, kterou si inzerce a marketingové aktivity uchovaly na podobu žurnalistických produktů. Odevzdaná práce však vykazuje tak zásadní nedostatky v teoretické, metodologické a analytické části, že se deklarované záměry autorece nepodařilo naplnit a splnit tak základní požadavky kladené na bakalářskou práci jako takovou.

Datum: 11. srpna 2020

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!