

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jebavá, Anna

**Název práce:** Analýza proměny obsahu radničních periodik po volbách v roce 2018

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Anny Jebavé se drobně odchyluje ve struktuře od schválených tezí. tato odchylka je zdůvodněná v úvodu práce a rozhodně neovlivňuje její celkové vyznění.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pokud se jedná o sekundární literaturu k radničním periodikům, je to nepochybně složité. Rozhodně je však zapotřebí vzít v úvahu diskusi Syndikátu novinářů na toto téma a také v určitém smyslu mi chybí některá ze studií Lenky Waschkové-Císařové, která se věnuje regionálním médiím. Domnívám se totiž, že radniční média svým tematickým zaměřením a čtenářskou veřejností do této kategorie spadají.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	B

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Autorka bakalářské práce pracuje s poznámkami velmi minimalisticky. Práce je přehledná, má logicky uspořádanou strukturu, je dobře graficky upravená. Z hlediska jazykového i stylistického nevybočuje z normy.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Anny Jebavé se věnuje pěti radničním periodikům v období zhruba kolem roku 2018 a 2019. Několikrát se odvolává na analýzu občanského sdružení Oživení z roku 2014 a konstatuje, že z něho vychází po metodické stránce i při výběru periodik. Nevím však, zda jediné zvolené kritérium (změny v zastupitelství) je zcela relevantní, pokud srovnává lokalitu, kde žije přes 11 000 obyvatel s lokalitou, kde žije zhruba 1 500 obyvatel. Navíc geografické rozmístění (čtyři lokality z východní části republiky a jedna ze západní části) s sebou může nést i určité politické předpoklady. Zřejmě by bylo dobré věnovat vysvětlení vzorku větší pozornost.

U všech periodik je uvedený tištěný náklad, chybí ale u Horažďovic. Zajímalo by mě, zda tyto listy vycházejí rovněž v internetové podobě, protože to pochopitelně může mít podstatný vliv na působnost jednotlivých radničních periodik na publikum (např. silněji může zasáhnout mladší věkové kategorie, někdy i čtenáře, kteří pocházejí z daného regionu a již tam nebydlí).

Celkově je předložená práce Anny Jebavé zajímavým exkurzem do vztahu médií a politické komunikace.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A** (výborně)     **B**     **C**     **D**     **E**     **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**