

## POSUDEK DISERTAČNÍ PRÁCE

<b>Téma disertační práce:</b>	Vnímání handicapovaných sportovců, zejména paralympioniků, televizními diváky
<b>Autor práce:</b>	Mgr. Veronika Macková
<b>Školitel:</b>	PhDr. Alice Němcová Tejkalová, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	prof. Ing. Jaroslav Světlík, Ph.D.

### 1. Aktuálnost tématu

Disertační práce je zaměřena na specifické téma z oblasti vzdělávání Mediální a komunikační studia týkající se vnímání handicapovaných sportovců televizními diváky. Není pochyb, že zpracované téma je v souladu s absolvovaným doktorským studijním programem Mediální studia. Možná pro laika ne příliš zajímavé a aktuální téma, které zase tolik lidí nemusí zajímat. Pro lidi z oboru, kteří jsou seznámeni alespoň rámcově s dosavadním stavem řešení problému handicapovaných sportovců z pohledu vnímání veřejností v médiích, je vcelku jasné, že toto téma dosud na vědecké úrovni příliš uchopeno nebylo a to nejen u nás, ale i v zahraničí a že si zaslouží pozornosti. Je logické, že vzhledem k profesnímu zaměření doktorandky (externí spolupracovnice ČT, jakož i vedoucí paralympijské sekce portálu Aktuálně.cz) a její výborné orientaci v problematice, navázala na průzkumy z této oblasti uskutečněných v minulosti školitelkou její práce a téma dále rozvíjela. Práce představuje kvalitní přidanou hodnotu v této oblasti, kterým je vedle vyplnění téměř „bílého“ a málo probádaného místa na mapě poznání v oboru mediálních studií, současně také společensky aktuální téma našich spoluobčanů, kteří v životě neměli tolik štěstí, co my.

Práce svým obsahem, strukturou a kvalitou dokazuje výše uvedené tvrzení. Představuje ucelenou studii na téma společensky i odborně aktuální a zatím ne tak zcela v této šíři popsané nejen v podmínkách České republiky, ale i v zahraničí. Kvalitních vědeckých výstupů je na toto téma stále ještě nedostatek, což činí samotnou práci vysoce přínosnou z pohledu dalšího poznání dané problematiky. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je možné zvolené téma z pohledu jeho zpracování považovat za vysoce aktuální a jeho kvalitní zpracování se jeví jako přínosné, a to jak v pro teorii mediální vědy v českém prostředí, tak i z pohledu možných dalších výzkumů v této oblasti navazující na předloženou práci.

**Studentka řešila aktuální a přínosné téma a svou prací tak vhodně doplňuje celkovou mozaiku řešení v této oblasti.**

## 2. Cíle práce a jejich naplnění.

Doktorandka si stanovila cíl práce v úvodu své dizertační práce a v úvodu kapitoly 3. Oponent by však přivítal, kdyby cíl/cíle práce byly explicitně definovány zřejmě v kapitole třetí a to včetně případných cílů sekundárních. Určitě by to usnadnilo jejich vyhodnocení v závěru dizertační práce. Práce by tak byla také přehlednější a rovněž by to usnadnilo oponentovi práci s dohledáváním cílů a metodologického řešení v textu práce. Výše uvedené náležitosti vyžadované pro vědecké práce jsou však obsahem dizertace v jejích jednotlivých kapitolách. Na podporu naplnění cíle doktorandka definuje výzkumné otázky (celkem šest), které se staly základem pro její následný kvalitativní výzkum. Na základě seznámení s metodikou tohoto výzkumu včetně jeho výsledků, s kvalitním definováním teoretických východisek a dosavadního stavu vědeckého poznání v první a druhé kapitole, jakož i způsobu naplnění cíle práce, které jsou obsaženy v kapitole třetí včetně vyhodnocení výsledků, může oponent konstatovat, že **studentka postupovala při zpracování dizertační práce a naplnění jejího cíle systematicky a že stanovený cíl práce byl naplněn.**

## 3. Teoretické a metodologické aspekty řešení problému disertační práce

Autorka dizertační práce přistupovala k jejímu zpracování koncepčně. Koncepce práce vychází z kvalitně zpracovaných teoretických východisek, ve kterých byly vytvořeny nezbytné teoretické základy pro vlastní i sekundární výzkumy, zpracování výsledků a závěry práce. Teoretická východiska vychází z dosavadního stavu řešení dané problematiky, doktorandka prokázala při zpracování systematický a vysoce odborný přístup, kdy od teoretických východisek spíše obecného charakteru předkládá aktuální fakta dokreslující složitost řešené problematiky. Ze zpracování i této části práce je viditelná hluboká znalost problematiky daná profesním zaměřením doktorandky a zkušenostmi ze své mediální praxe. Jedině, co oponent v této části práce postrádal, byl možná i základní zpracování problematiky vnímání relevantní k dalším částem práce. Percepce v její šíři, nejen od vystavení a pozornosti, ale i k interpretaci a zafixování paměti včetně motivace (MAO faktory) a včetně i dalších faktorů ovlivňujících vnímání (např. angažovanost je do výzkumů promítnuta) by si možná zasloužily alespoň stručnější zpracování v teoretické části dizertační práce. Na druhé straně si je oponent vědom skutečnosti, že by práce svým rozsahem tím pádem byla nadstandardní, stejně jako problému jeho subjektivního vlastního pohledu na šíři řešení dané problematiky. V návaznosti na tuto část práce, která nepředstavuje pouhou rešerši aktuální literatury v této oblasti, ale má deskriptivní charakter popisující téměř komplexně dosavadní

stav řešení dané problematiky, je ve třetí kapitole velmi podrobně rozpracována metodologie použitého kvalitativního výzkumu, která podle oponenta je jednou ze silných stránek práce.

V této části je předložen podrobný popis výzkumu a jeho metodika. Charakterizuje nejdříve metody, kdy součástí předvýzkumu byly individuální pohovory s cílem volby témat a oblastí, na které se zaměřila pozornost následovně při skupinových pohovorech. Těžiště výzkumu byly hloubkové polostrukturované rozhovory s dvaceti respondenty a skupinové rozhovory (focus group) s celkem 50 respondenty rozdělenými dle předem logicky stanovených kritérií do pěti skupin. Celý výzkum byl v práci podrobně charakterizován, navazuje svou metodikou na obdobné zahraniční výzkumy a dle posouzení oponenta má svou logiku i kvalitu. Oponent k použité metodice nemá žádných výhrad a připomínek. Doktorandka v kapitolách 1 – 3 vytvořila více než solidní základ pro samotnou analytickou část práce v kapitole čtvrté, jejímž obsahem je podrobná analýza podkladů získaných výzkumem. Analýza byla provedena v rámci pěti podkapitol, přičemž první podkapitola byla rozpracována dále do čtyř samostatných oddílů. Oponent je zvyklý, že analytická část je zakončena samostatnou kapitolou v podobě vyhodnocení a diskuze. Toto všechno je však obsahem závěru dizertační práce, ve kterém doktorandka podrobně vyhodnocuje výstupy ze čtvrté kapitoly, dává je do souvislostí, podrobně je komentuje a vyhodnocuje tím i odpovědi na úvodních částech práce stanovené výzkumné otázky. Tyto výsledky představují vysokou hodnotu nikoliv pouze z pohledu teoretického poznání, ale především se nabízí jejich využitelnost i v mediální praxi. Výsledky výzkumu jsou přesně formulovány a víceméně dokazují funkčnost celého výzkumu. Postup řešení dizertační práce stejně jako její výsledky potvrzují významný jak teoretický přínos ve specifické oblasti společenské reality, tak i jejich využitelnost v praxi. **Práce přináší nové vědecké poznatky, vypracovaná metodika a předložený postup jsou využitelné** i v případě dalších výzkumů v této oblasti a to nejen v České republice.

#### **4. Formální úprava práce**

Doktorandka použila ve své disertační práci kvalifikovaného odborného jazyka, její jazyková úroveň a bohatost je vysoká. Text je psán svěže, je čtivý a poutavě popisuje, někdy a pro některé, možná poněkud „nudné“ části akademického, vědeckého textu. Oponent také kladně hodnotí vysoce odborný projev studentky, který svědčí o hloubce poznání dané problematiky. Úprava práce je velmi dobrá, práce je přehledná, autorka v práci řádně a v souladu s normou cituje cizí zdroje. Byl použit nadstandardní počet jak literárních, tak i elektronických zdrojů (15 stran), tyto zdroje jsou relevantní k řešenému tématu, aktuální, rovněž je možno hodnotit

skutečnost, že většina zdrojů je zahraničních. Oponent může konstatovat, že **po formální stránce práce plně vyhovuje a splňuje předepsané nároky.**

#### **Připomínky a dotazy:**

1. Vnímání ovlivňují i sociální faktory, především příslušnost k určité sociální skupině. Vyplynulo z vašeho výzkumu alespoň částečně toto tvrzení?
2. Z výzkumu rovněž vyplynulo, že diváky silně zajímají příběhy handicapovaných sportovců. Je to něco výjimečného a proč tomu tak je?
3. To, co formuje člověka celebritou, může mít řadu příčin. Ve výsledcích výzkumu uvádíte, že diváci hodnotí jako celebritu handicapovaného cyklistu Jiřího Ježka. Jaké jsou příčiny skutečnosti, že zrovna tento sportovec se stal celebritou? Má tato skutečnost reálný základ v některé z existujících teorií?

#### **Celkové hodnocení**

Autorka dizertační práce je se zpracovanou problematikou velmi dobře seznámená, v disertační práci, přinášející nové vědecké poznatky prokázala výborné teoretické, metodické i praktické znalosti. Metodický postup považuji za výborný a výsledky odpovídají rozsahu výzkumů. Práce je přehledná a čtivá, má velmi dobrou formální úroveň a splňuje všechny požadavky kladené na tuto úroveň vysokoškolských kvalifikačních prací. Proto

#### **doporučuji**

disertační práci Mgr. Veroniky Mackové „Vnímání handicapovaných sportovců, zejména paralympioniků, televizními diváky“ k obhajobě a po jejím úspěšném průběhu

**udělit akademický titul „doktor“ (Ph.D.)**

Zlín, 17. srpna 2020

prof. Ing. Jaroslav Světlík, Ph.D.