

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: *MARTINA LUKÁČOVÁ*
Název práce: **Disciplíny požárního sportu dětí a mládeže**
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: B TV- BI
Rok obhajoby: 2020
Vedoucí práce: PaedDr. PhDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.
Oponent: *PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.*

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka se zabývá poměrně netradiční, ale zajímavou oblastí požárního sportu. Práce má klasickou strukturu teoretické a praktické – výzkumné části. Celkem má práce 4 kapitoly na 110 stranách včetně příloh. Obsahový poměr jednotlivých částí práce je ale značně nevyvážený, protože výzkumná část má pouze přes 20 stran v porovnání s teoretickou částí. Cíl předkládané práce je formulován správně, i když ne tak zcela obratně a pregnantně. Dílčí cíle by pak mohly být přehledněji strukturovány. Zcela zbytečně pak autorka opakuje cíle práce (str. 8 a 84). Problémy práce autorka bohužel neuvádí, proto nelze hodnotit jejich provázanost s cílem práce. Struktura, seřazení a obsah kapitol odpovídá tématu i cílům práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autorka prokázala schopnost většinou správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je dle normy a víceméně v pořádku avšak s některými nedostatky a výhradami. Nerozumím mj. např. principiálně citaci č. 9 na str. 18, kde cituje literaturu z roku 1985 a v citaci se zmiňuje přitom o listopadové revoluci roku 1989 – čemuž nerozumím a jeví se to tedy logicky jako velmi nejasné a zavádějící. V práci autorka cituje zdroj (KOLEKTIV AUTORŮ SH ČMS, *Učební texty pro vedoucí a instruktory kolektivů mladých hasičů: Studijní materiál pro přípravu vedoucích a instruktorů kolektivů mladých hasičů k získání kvalifikace III. a II. stupně. 2.* Vydání. Autorka dále uvádí v citaci zdroj (LIŠKA, V. KOVANDA, F. *Historie hasičského mládí. 1.* vydání. Praha: Future 2000, 1998.), který se jeví jako dva různé tituly a pokud to tak je, pak měly by být uvedeny každý zvlášť. (Nové Město nad Metují: Hasiči, s.r.o. 2009.), který ale není uveden v seznamu použitých zdrojů. Na straně 15 – 16 není zřejmé, co je citací a co vlastní myšlenkou autorky. Přímé citace nejsou v uvozovkách a psané kurzívou (např. str. 85 aj.). Rozsah uvedené literatury je aktuální, a přiměřený, obsahuje cca 21 odborných zdrojů domácí provenience. Celkově je teoretická část zpracována (kromě výše uvedených nedostatků) dobře.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autorka v práci uvádí hypotézy, které vycházejí z cílů práce, ale kromě H3 jsou zcela vágní. Problémy práce autorka bohužel neuvádí, proto nelze hodnotit jejich provázanost s cílem práce.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autorka zvolila metody dotazníku. Výzkumný vzorek je popsán dostatečně. Celkový počet probandů, resp. SDH je 5, což je v kontextu designu výzkumu dostačující pro úroveň bakalářské práce.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována klasicky formou tabulek a grafů. Interpretace výsledků je dostatečně podrobná. V kapitole Diskuze pak autorka vyhodnocuje hypotézy. Postrádám v této kapitole porovnání zjištěných výsledky výzkumu s jinými odbornými pracemi v této oblasti. Při vyhodnocování hypotéz však autorka bohužel víceméně neuvádí konkrétní výsledky, které dané hypotézy verifikují - falzifikují.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce reflektují již vyhodnocené hypotézy, jsou sice srozumitelné ale zcela nestrukturované.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je dobrá (kromě překlepů v Diskuzi, či tabulka str. 98 apod.). Stylistická a jazyková úroveň práce je také poměrně dobrá. Rozsah uvedené literatury je s cca 21 zdroji také dostačující a užití citací je v souladu s normou – kromě výše uvedených nedostatků (viz bod č.2). Z hlediska stavu kontroly na plagiáty je míra podobnosti s jinými dokumenty dle fakultního antiplagiátorského programu menší než 5%.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Moje zásadní výtky směřují hlavně k problematice citací, obsahové nevyváženosti teoretické a praktické části práce, absence explicity vyhodnocení, vágnosti hypotéz i nestrukturovanosti závěrů, Autorka jinak ale prokázala schopnost samostatně řešit zadaný odborný problém vědeckým přístupem. Předložená bakalářská práce i přes uvedené výhrady splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

Předkládanou bakalářskou práci k obhajobě DOPORUČUJI.

V Praze, dne 25. 8. 2020

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Doplňující otázky k obhajobě.

1) Reagujte na připomínky oponenta práce.

