



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek školitele

**Autor práce:** Bc. Igor Krejzek

**Název práce:**

„Naplnování veřejného zájmu památkové péče v ČR“

**Autor posudku:** Doc. PhDr. Pavol Frič, PhD.

---

### **1) Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;**

Tento posudek je už druhým posudkem předkládané práce, kterou autor přepracoval. Oproti předcházející verzi se autor ve své práci primárně soustřeďuje na zkoumání kvality rozhodovací činnosti v památkové péči. Kvalitu rozhodovací činnosti chápe jako indikátor naplnování veřejného zájmu památkové péče v České republice. Tím se mu alespoň částečně podařilo vtlačit textu novou logiku a změnit charakter koncepčního pozadí své analýzy, který se nově opírá o princip kvality rozhodovací činnosti. Ve své práci věnoval také více prostoru rozboru samotnému procesu naplnování veřejného zájmu v oblasti památkové péče. Jak sám autor píše v části 5.3. Vyhodnocení míry naplnování veřejného zájmu památkové péče v ČR: „*Nutno přiznat, že výzkum nepřinesl úplné poznatky ohledně naplnování jednotlivých kritérií rozhodování.*“<sup>(70)</sup> Vyhodnocení naplnování zájmů je tak spíše jen shrnutím názorů respondentů.

### **2) Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;**

Základním cílem výzkumné části diplomové práce je prostřednictvím písemného dotazování adresovaného zástupcům dotčených aktérů zjistit, do jaké míry se daří naplňovat veřejný zájem památkové péče v ČR. Jedním z předpokladů dosažení tohoto cíle mělo být kritické zhodnocení rozhodovací činnosti památkové péče v ČR. Toto kritické zhodnocení však postrádá koncepční ukotvení, což se projevilo ve výběru otázek výzkumné sondy, které nerespektují princip uplatnění kritérií hodnocení kvality rozhodovací činnosti.

### **3) Struktura práce;**

Struktura práce se více přiblížila standardnímu charakteru diplomové práce.



4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*

Argumentace se už více opírá o koncepční rámec daný způsobem operacionalizace naplňování veřejného zájmu.

5) *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů;*

Autorovi se podařilo pokročit i v teoretické oblasti a je znát, že zvolený koncept „uplatňování veřejného zájmu mu pomohl lépe nasvítit zkoumaný problém.

6) *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod;*

Z metodologického hlediska se práce také zlepšila, nicméně výzkumná sonda nemohla získat adekvátní teoretické ukotvení, stanovení cílů a hypotéz, protože by se musela opakovat.

7) *Využití literatury a dat;*

Autor využil dostatečnou škálu relevantní literatury. Zpracování a prezentaci použité literatury lze hodnotit jako vyhovující.

8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Ze stylistického hlediska lze práci hodnotit jako dobrou. Práce s citacemi a parafrázování se také zlepšila.

**Otázky do diskuse**

Autor by mohl vysvětlit, která kritéria kvality rozhodování jsou v procesu tvorby veřejného zájmu v oblasti památkové péče jsou nejvíce zanedbávána.

**Na základě výše uvedeného konstatuji, že posuzovaný text splňuje podstatné náležitosti diplomové práce, hodnotím ho stupněm „E“ a doporučuji ho přijmout k obhajobě.**

Datum: 8. 9. 2020

Podpis: Pavol Frič