



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponentky práce

Autor práce: Igor Krejzek

Název práce: Naplňování veřejného zájmu památkové péče v ČR

Autorka posudku: PhDr. Marie Jelínková, Ph.D.

Diplomová práce se zaměřuje na zjišťování, do jaké míry se daří naplňovat veřejný zájem památkové péče v ČR. Jedná se o téma relevantně zvolené, které je pro veřejnou politiku jistě aktuální.

Pozitivně lze vnímat erudici autora v oboru, čas a zaujetí, které práci věnoval i komplexnost použitých zdrojů. Není pochyb o tom, že autor odvedl kus práce, která nebyla snadná. Práce prochází mojí oponenturou podruhé, a tak mohu hodnotit i skutečnost, že se výrazně zvýšila její srozumitelnost a celková linie přehlednosti. I tak má práce v tomto ohledu nemalý prostor pro růst, ale posunula se na přijatelnou rovinu.

Významný posun udělal práce i v ohledu přiblížení a pojetí použitých metod práce. Autor měl, zdá se, 100 % návratnost odpovědí na písemné otázky. To je poměrně nezvyklé, může to však být dáno osobními vazbami. Navrhují, aby během obhajoby autor tento aspekt více přiblížil a zaměřil se i na etické aspekty práce s respondenty (informovaný souhlas atp.).

Na hraně přijatelnosti je práce s odpověďmi jednotlivých respondentů, kde autor paušálně uvádí, jak se ke které otázce jednotlivý respondent vyjádřil. Je běžnou součástí akademické práce, že autoři tímto způsobem postupují, ale dělají tak proto, aby odpovědi dali do klastrů, víc je shrnuli, nechali pár přímých citací pro ilustraci atp. a nikoli je takto předložili jako výsledek. Autor si dal s touto částí jistě spoustu práce, domnívám se, že jde spíš o neznalost potřeby dotáhnutí.

Metodologické pojetí toho, jak práce dospívá k hypotézám, které ověřuje skrze výrazně širěji zaměřené otázky s respondenty je poměrně diskutabilní. Oceňuji však, že autor provedl dotazování, pokusil se formulovat hypotézy, pokusil se je ověřit a dospěl k relevantním závěrům.



Práce obsahuje výraznější množství překlepů, ačkoli v tomto ohledu bývám velmi shovívavá, uvést například Českou republiku s malým č (s. 48) je opravdu zbytečná nepozornost.

Práce opakovaně uvádí, že pracuje s teoretickými východisky konkrétně teorií veřejné správy a správní vědy a veřejně politickou teorie aktérů generujících agendu v arénách (model A-A-A). Marně jsem pak hledala, kde tyto teorie přibližuje, nicméně práce tento popis vůbec neobsahuje, tento krok přeskakuje (!) a rovnou je aplikuje. To je třeba hodnotit velmi negativně.

Dále, pokud je práce odmítnuta a jako jeden z hlavních důvodů je skutečnost, že autor neumí nebo odmítá citovat své zdroje, považuji za nehoráznost, že na druhý pokus odevzdá práci s opakovaně problematickým citováním. Je férové dodat, že se autor snažil s tímto problémem něco dělat a že k řadě zdrojů uvádí informaci spoustu, ale opravdu nesprávnými postupy – přímá citace skutečně nejde vyřešit závorkou „(cit.)“ viz strana 6, ale je třeba uvést mimo autora rok a číslo stránky! Stejně tak nejde správné citování zajistit tím, že pro jistotu autor použije dva různé způsoby odkazů na zdroj najednou (str. 9.) Tyto výhrady vrhají nejen špatné světlo na přístup autora, ale i na skutečnost, že se s touto neznalostí, protože velmi patrnou snahu nyní nejde upřít, vůbec dostal na konec studia KVSP.

Celkově shrnuto je práce z mého pohledu obhajitelná, nicméně stále má značné množství problémů. Všechny problémy pak zřejmě vyplývají z toho, že autor hrubě a opakovaně podcenil dodržování zásad akademické práce. Nedokonalost citací pak není nějakým vedlejším problémem, ale spíš ilustrací toho, že autor dělá věci „po svém“ a nedrží se jasně stanovených postupů, jak je vidno i v metodologii, struktuře práce atp. Předpokládám, že právě proto se autor při tvorbě práce musel hodně „nadřít“ bez výsledku, který by odpovídal vynaložené snaze.

Z výše uvedených důvodů týkajících se práce s přímými citacemi doporučuji práci přijmout k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou „E“.

Datum: 4.9.2020

Podpis: