

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jakub Hospodka
Téma práce:	Právní aspekty kryptoměn
Rozsah práce:	64 běžných stran, resp. 154 135 znaků vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30. 6. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku kryptoměn, nového fenoménu, který teprve hledá své definitivní a všestranné právní ukotvení. Jedná se o problematiku velmi novou a aktuální až módní, kde se právní rámec teprve vytváří a kde společenská praxe přináší celou řadu nevyřešených právních otázek, na něž je třeba teprve hledat odpovědi. Zvolené individuální téma tedy přináší rozsáhlý prostor pro diplomantův vlastní výzkum a diplomantovi je za jeho volbu třeba vyslovit uznání.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem nejen přesahujícím právní obor finančního práva a zasahujícím i do dalších právních odvětví práva veřejného i soukromého, ale přesahujícím též obor právní vědy a zasahujícím do mimoprávních oblastí ekonomických, technických, kryptografických, telekomunikačních, softwarových atd. Zvolené téma vyžaduje k odpovědnému zpracování obeznámenost s celou řadou nejen právních institutů, ale i ekonomických postulátů, finančních a technických postupů a rovněž obeznámenost s faktickým a právním vývojem kryptoměn a jejich používání jak v tuzemsku, tak i v cizích zemích. Diplomant osvědčuje dobrou orientaci ve všech uvedených oblastech. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, analytická a syntetická, přítomna je též metoda komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle stručného úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam použitých zkratk, seznam použitých zdrojů, jakož i přehledy klíčových slov a abstrakty v češtině a angličtině) – z šesti stěžejních kapitol (nepočítaje v to závěr), dále členěných na menší úseky, podkapitoly dvou řádů. Hlavní kapitoly se zabývají historií a pojmem kryptoměny, blockchainem a DLT, jakož i daňovými aspekty kryptoměn, jmenovitě daní z příjmů fyzických osob i právnických osob a daní z přidané hodnoty.

4. Vyjádření k práci

Po obsahové (a s menší výhradou uvedenou níže) i formální stránce je předložená diplomová práce v zásadě úspěšným dílem, které lze hodnotit kladně. Diplomant se vcelku se ctí vypořádal s nelehkou problematikou související s vybraným tématem a zejména jeho daňové úvahy v posledních třech kapitolách práce lze označit jako přínosné a demonstrující diplomantovy znalosti, dobrou orientaci a vlastní úvahy o zkoumaných problémech. Předložená práce tedy obsahuje tolik žádoucí vlastní diplomantovy názory, analýzy a závěry a může jít v tomto ohledu příkladem. Jedná se o dílo, které zcela splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací i vlastní cíle vymezené v úvodu práce předložená diplomová práce splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Diplomant samostatně identifikoval vybrané relevantní aspekty a problémy, jakož i prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce a s dobrou mírou samostatnosti je zpracoval. V práci jsou přítomny vlastní diplomantovy analýzy a hodnotící závěry.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykázal podobnost s větším počtem (199) jiných dokumentů, přičemž vykázaná míra podobnosti není u žádného z nich rovna nebo vyšší než 5 %. Při bližším namátkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem dána jen názvy či krátkými citacemi použitých nebo odkazovaných právních předpisů. Uvedenou malou mírou podobnosti nelze považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji plně akceptovat.</p> <p>Rovněž z kontroly textu v systému Turnitin, který vykázal nejvyšší míru podobnosti s jiným textem na úrovni 6 %, nevyplývala žádná relevantní pochybnost o diplomantově samostatnosti při vypracování předložené diplomové práce</p>
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického logicky a ústrojně členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant pracoval s dostatečně rozsáhlým okruhem literatury, v němž jsou zastoupeny prameny internetové i zahraniční a cizojazyčné. Na použité prameny diplomant odkazuje v dostatečně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Jeho citace jsou korektní a v souladu s citačními normami a uzancemi.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka diplomantovy analýzy je velmi dobrá a naplňuje veškerá očekávání kladená na kvalifikační práce tohoto typu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je dobrá. V práci je obsaženo několik barevných grafů a tabulek dobře ilustrujících traktovanou problematiku.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je slušná, avšak nikoli vynikající. Diplomant zjevně podcenil závěrečnou jazykovou korekturu své práce, v níž je ponecháno větší než malé množství jazykových nedokonalostí, pravopisných chyb a překlepů (např. na str. 50, 58, 62, 63, 65 a dalších).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 47:
Diplomant poněkud zmatečně uvádí citáty o základu daně, přičemž směšuje definice obecného základu daně z hlediska daňové teorie a konkrétního pozitivněprávního vymezení základu daně u daně z příjmů fyzických osob. Pro danou pasáž své práce by se měl rozhodnout, které pojetí je relevantní.
- K textu na str. 49-50:
Diplomant srovnává zdanění příjmů souvisejících s kryptoměnami podle § 7 a § 10 ZDP. V této souvislosti hovoří o existenci „jednotné sazby daně pro všechny poplatníky DPFO“, která „není nijak diferenciována podle velikosti či druhu příjmů“. I když z čistě formálního hlediska je blízko pravdě, přeci jen budou vyšší příjmy zatíženy odlišným daňovým břemenem podle toho, zda budou podřazeny pod § 7 nebo § 10 (nad rámec rozdílů diplomantem zmiňovaných). Mohl by rozvinout důvod této čistě daňové rozdílnosti?

Rovněž ve stejné pasáži hovoří diplomant o sazbách pojistného na všeobecné zdravotní pojištění a na sociální pojištění, jež podle něj tvoří významnou část efektivní daňové sazby (v širším slova smyslu). Uvádí konkrétní výše sazeb, ale nezmiňuje se o základu pro tyto platby, ani o jejich případných limitech, takže úvaha o jejich vlivu na celkovou efektivní sazbu zůstává viset ve vzduchu. Mohl by diplomant tyto chybějící informace doplnit?

- K textu na str. 56:
Diplomant uvádí nejasný a nepoužívaný termín „ústřední kurz ČNB“. Mohl by tento termín blíže osvětlit, popřípadě opravit?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji – za předpokladu úspěšné ústní obhajoby – hodnotit klasifikačním stupněm „ výborně “.

V Praze dne 1. 9. 2020

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
vedoucí diplomové práce