

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Petr Štefan

Název práce: Válečné reportáže z občanské války v Sýrii

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Horký Petr

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce		ano			
1.2	Technika práce	ano				
1.3	Struktura práce	ano				

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Schválený cíl práce - cituji: „Budu zkoumat jak dnes v Česku vypadá reportování z válečných zón a jestli si kladou nějaké cíle. Také budu srovnávat vybraná vydavatelství, jaké jsou rozdíly v jejich reportážích a na co se zaměřují.”

V textu práce jsem našel zdůvodnění změn a jejich forma je uspokojivá a přijatelná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce poskytuje přesný soupis všech zkoumaných článků, je tedy doložitelný autorův postup; díky popsaným zdrojům výzkumu je autorův výzkumný postup případně i revidovatelný.

Logičnost výkladu může být v takto zvoleném tématu vždy předmětem diskusí. Nicméně cílem této práce není poskytnout objektivní a definitivní pohled na celou problematiku (což snad v současné době vzhledem k aktuálnosti válečného konfliktu a dostupnosti historických materiálů ani není možné), ale poskytnout autorův pohled na problematiku a její interpretaci.

Téma je tedy pro odbornou práci komplikované - nicméně v rámci požadavků důstojně zvládnuté.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá svou formou a podobou požadavkům na bakalářské práci, svým rozsahem tyto požadavky dokonce překračuje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor volbou tohoto tématu prokázal odvalu, protože je komplikované v úvodní části nabídnout skutečně platný kontext celého válečného sporu. Toto pravděpodobně může být do budoucna jeden z důvodů, proč by práce mohla ztrácet na platnosti. Role a cíle jednotlivých aktérů války se mohou ve světle budoucnosti jevit jinak, než jak se jeví dnes.

Tak stejně je komplikované a možná diskutabilní, nakolik se lze opřít o jasné interpretace citově zabarvených slov obsažených v člancích tak, jak je psáno v kapitole 4.2.

Na uvedenou práci ale lze také pohlížet jako na autorovo svědectví „v daném prostoru a času“, kdy text mimo jiné ilustruje i současný, momentální stav dostupných podkladů, ze kterých lze čerpat a také ukazuje autorův přístup k jejich interpretaci.

Důležité je, že tento autorův přístup je popsán dostatečně zřetelně tak, aby bylo možné nahlédnout jeho postupy a k těm následně přijmout stanovisko - souhlasit anebo nesouhlasit - na úrovni konkrétní a podložené diskuse.

Práce svým rozsahem překonává požadavky na bakalářskou práci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč myslíte, že publikované články a knihy neobsahují informace z prostředí Islámského státu?
-----	--

5.2	Myslíte, že je možné, že se kapitola 3 - tedy Válka v Sýrii může časem stát nepřesnou až v některých bodech nepravdivou, protože budou dostupné další informace?
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Práce je v současné podobě doplněna o zdroj zkoumaných článků a knih a také obsahuje kódovací knihu, která ilustruje, jak autor dospěl k závěrům. Tak stejně jsem v práci nenalezl nepravdivé historické anebo faktografické údaje, které by měly bránit v jejím přijetí.

Jestliže nehodlám nijak sankcionovat první podobu práce, a k tomu nevidím důvod, pak bych nezávisle na předchozí podobě práce navrhl hodnocení A. Student prokázal schopnost odstranit původní vady, opravit faktografické a historické chyby, doplnit kódovací knihu, která popisuje jeho výzkumný postup, i cestu, jak došel ke svým závěrům.

Práci tedy doporučuji k obhajobě.

Datum: 7.9.2020

Podpis: ...Petr Horký.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!