

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení:

**Stindl**

Jméno: **Jakub**

### NÁZEV PRÁCE:

**Politické profily českých premiérů od roku 2002**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

### Posudek oponenta diplomové práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	C
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	C
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	C
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C

<sup>\*)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

Práce má velmi zajímavé téma i způsob jeho zpracování. Vychází z vhodného teoretického ukotvení, metodologicky je nastavena dobře. Výsledky jsou podložené. Mé výhrady jsou následující: 1) Někdy by analýze pozice daného politika prospěla ještě detailnější a podloženější analýza, ale, na druhou stranu, uznávám, že si autor práce počtem zkoumaných premiérů při dané metodologii "naložil" velkou zátěž. 2) což souvisí z bodem 1, poměrně velký problém vidím ve zpracování mediálního vystupování daného politika a měření jeho síly v médiích. A to na základě počtu zmínek v databázi Anopress. Z práce ale není jasné, jaká média jsou zahrnuta, co vlastně znamená zmínka apod. Pět drobných zmínek v méně významném (méně čteném či sledovaném) médiu přece snadno "přebije" jedna pořádná zmínka na titulní straně. Vypovídací hodnota mediálních výstupů je tedy velmi sporná, přinejlepším velmi hrubá. 3) Závěr je formulován velmi stručně, za použití problematických termínů, jako že "volební tvář vyhrál bývalý předseda ODS Mirek Topolánek". Konstatování, že jako nejlepší (pokračování ve shrnujícím komentáři

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	A
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	C
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	C
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	B

<sup>\*)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)*

Sem tam nějaká gramatická chybička, vypuštěné slovo ve větě, ale vůči formální stránce nemám zásadní výhrady.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

stranický předseda vyšel A. Babiš, má sice jasný smysl a logiku v rámci celé práce, ovšem takto hole naformulované působí zvláštně. Celkové shrnutí: hlavní výhrady uvádím výše, za plus považuji zvolené téma, způsob jeho zpracování, který otevírá nové možnosti pro analýzu české politiky. Zároveň autor trochu zaplatil "průkopnickou daň", zejména kvůli tomu, že zahrnul možná příliš velký počet premiérů a analýza tak občas není tak vybroušená, jak by mohla být. Celkově proto hodnotím za C.

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: C - dobře**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 6.9.2020

Podpis: \_\_\_\_\_