

Posudek bakalářské práce

Autorka: Renata Hánová

Titul: Po stopách šáreckých kuliček

Autor posudku: prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.

Autorka se v bakalářské práci připravila poměrně stručnou, ale slušným jazykem psanou rešeršní část k virtuální naučné stezce po šáreckých kuličkách. Členěné práce odpovídá zadání. Autorka shrnuje postavení šáreckého souvrství v pánvi, původ a historii poznání křemitých nodulí, přehled fauny z nodulí a popis samotné virtuální stezky, resp. vysvětlení, co virtuální naučná stezka je. Seznam literatury je zpracován pečlivě.

K práci mám některé formální i věcné připomínky.

- Citace nejsou v chronologickém pořadí (str. 15)
- Nedůsledné používání italiky a normálního písma, resp. nerozlišování mezi textem a odborným názvem (např. str. 12, 14).
- Vzácnější chyby v typu písma (str. 13 dvakrát, str. 12)
- Srovnávání paleobatymetrické pozice s pozicí stratigrafickou (na straně 12)
- Tečka má být na konci věty (str. 10)
- Z věcných nesprávností bych zmínil uvedení druhu *Paterula circina* ze šáreckého souvrství, tento druh je v souvrství dobrotivském. V souvrství šáreckém je *Paterula incognita*.
- Autorka používá, domnívám se, že nesprávně, názvy stupňů floian a dapingian - asi by mělo být flo a daping.
- Nevím, jestli je správné ... v kosově, možná má být v kosovu.
- Nejsem si jist, zdali je možno křemitou noduli nazývat ... cituji: „velmi cenným paleontologickým materiálem“ (str. 8).
- Do konečné verze stezky bych doporučil jiné fotografie lepších jedinců, zejména *Redonia deshayesi* je nepříliš pěkná.

Protože práce splňuje všechny požadavky na tento typ kvalifikační práce, doporučuji ji k obhajobě. I když jsou zde určité nepřesnosti, jako stupeň hodnocení doporučuji **výborně**, ale v závislosti na průběhu obhajoby mohou akceptovat i hodnocení odlišné.

V plzni, 9. 9. 2020

Prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.