

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Michaela Švejnová
Téma práce:	Institut finančního arbitra se zaměřením na mimosoudní řešení sporů z oblasti pojištění
Rozsah práce:	141 164 znaků
Datum odevzdání práce:	30. 6. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si za téma diplomové práce zvolila téma, které lze považovat za velmi živé a aktuální, a to především z důvodu neustále se rozšiřující pravomoci finančního arbitra. Teprve v posledních letech se z finančního arbitra stává orgán řešící relevantní množství sporů. Současně je s postavením finančního arbitra spojena celá řada sporných otázek, a to zejména ve vztahu ke sporům z oblasti životního pojištění. Práce má tedy vysoký teoretický i praktický potenciál. Z těchto důvodů lze volbu tématu u diplomanta ocenit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost, zvolené téma vyžaduje pro odpovídající úroveň zpracování především teoretické znalosti z oblasti finančního práva (konkrétně z oblasti práva finančního systému a pojišťovacího práva), dále pak z oblasti teorie práva, práva ústavního, práva správního a práva unijního. Lze konstatovat, že dostupných zdrojů měla diplomantka relativní dostatek, byť nejde o téma, které by bylo v minulosti uceleně zpracováno. Diplomantka v úvodu uvádí metody, z nichž vychází, přičemž se jedná zejména o metodu analýzy, syntézy, komparace a deskripce. Uvedené metody lze vzhledem k tématu práce považovat za zcela adekvátní.

3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je tradiční, když je vedle tradičních náležitostí zahrnuto pět kapitol. Tyto se nadále vhodně vnitřně člení a utvářejí logicky propojený a ucelený komplex. Po úvodu následuje obecná kapitola věnovaná vymezení postavení FA v českém právu. Druhá kapitola se zabývá konkrétními pravomocemi FA. V rámci třetí kapitoly autorka pojednává o povinnostech FA. Čtvrtá kapitola je nejširší a věnována konkrétním fázím řízení před FA. Práci uzavírá stručná kapitola, v níž autorka uvádí své názory *de lege ferenda*. Formální členění práce je v pořádku.

4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako velice zdařilou. Autorce se podařilo postihnout nejzásadnější problémy postavení finančního arbitra v tuzemském právu a poukázat na praktické nedostatky v jeho činnosti, a to při kvalitní práci nejen s texty právních předpisů, ale rovněž s literaturou. Věcná a obsahová stránka práce jsou na velmi dobré úrovni, je patrné, že se autorka v tématu orientuje nejen teoreticky, ale rovněž prakticky. Kladně hodnotím tvůrčí přístup autorky, která se neomezovala pouze na dostupné zdroje, ale často uvádí vlastní myšlenky. Poněkud negativně naopak hodnotím např. lokální popisnost práce. Formální a systematická stránka práce je naopak na velmi dobré úrovni, stejně tak jako stránka jazyková. Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji na pomezí stupňů výborně až velmi dobře.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si vymezila širší cíle v úvodu práce. Tyto cíle považuji za splněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 118 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti. Systém Turnitin vykázal celkovou shodu 22 %, přičemž na základě kontroly protokolu nemám důvod se domnívat, že by práce nebyla původním dílem autorky.
Logická stavba práce	K logické stavbě práce nemám žádné podstatné výtky. Práce působí přehledně a uspořádaně a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je nadprůměrný (135 poznámek), seznam použité literatury je dostačující, možná mohlo být použito více teoretických pramenů. Některé prameny uvedené v seznamu literatury nejsou v práci citovány. Použité citace jsou až na drobná pochybení v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu zcela dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni, ačkoliv drobných pochybení se autorka zcela nevyvarovala (např. citování v rámci závěru). V práci jsou obsaženy dvě přílohy.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka je na velmi vysoké úrovni, překlepy jsou obsaženy zcela výjimečně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) V čem se nejvíce liší postavení finančního arbitra v České republice ve srovnání se „vzorovým“ institutem ve Velké Británii (FOS)?

2) Jaký je podle autorky hlavní rozdíl mezi poučovací povinností soudu a finančního arbitra? Čím vším je při rozhodování vázán soud a čím finanční arbitř?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako výbornou až velmi dobrou .

V Praze dne 1. září 2020

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
vedoucí diplomové práce