

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba závěrečné práce**

Akademický rok: 2019/2020

**Jméno a příjmení studenta:** Katharina Zenkerová  
**Rok narození:** 1996  
**Identifikační číslo studenta:** 79928285

**Typ studijního programu:** magisterský  
**Studijní program:** Farmacie  
**Studijní obor:** Farmacie  
**Identifikační čísla studia:** 487605

**Název práce:** Design and synthesis of novel 3-aryloyl-1-arylpyrrole derivatives as potential tubulin polymerization inhibitors  
**Pracoviště práce:** Katedra farmaceutické chemie a farmaceutické analýzy (16-16190)

**Jazyk práce:** angličtina  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** doc. PharmDr. Jan Zitko, Ph.D.  
**Oponent(i):** PharmDr. Marta Kučerová, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 15.09.2020      **Místo obhajoby:** Hradec Králové

**Průběh obhajoby:** Studentka za pomoci powerpointové prezentace seznámila komisi se stěžejními výsledky své diplomové práce (DP). V úvodní části hovořila o incidenci nádorových onemocnění a o protinádorových léčivech s důrazem na inhibitory tubulinu. Zmínila předlohou strukturu kombrestatinů a ukázala, jak od této předlohy struktury došla k návrhu cílových 1-aryl-3-aryloyl-pyrrolů (ARAP). Dále popsala postup syntéz a čištění cílových sloučenin. Nakonec popsala biologické testy, kterým budou připravené ARAP podrobeny. Po skončení prezentace přednesl školitel doc. Zitko svůj posudek. Následoval posudek oponentky dr. Kučerové. Oponentka kritizovala způsob citování literárních zdrojů, které nebyly ve správném pořadí. Oponentka dále poukázala na nedostatečnou diskusi výsledků diplomové práce. Chybějící diskusi studentka v omezené míře prezentovala alespoň v rámci přednesené PPT prezentace. Studentka zodpověděla všechny dotazy oponentky, oponentka byla s odpověďmi spokojena. Kladně vyzněl i posudek školitele ze zahraničního pracoviště prof. Romana Silvestriho. Následovaly dotazy z pléna a diskuse. Doc. Kučera se tázal, jaký je význam centrálního pyrrolového cyklu pro zamýšlený účinek připravených sloučenin. Prof. Zimčík poukázal na fakt, že v připravených strukturách ARAP došlo k současné obměně dvou částí molekuly (v porovnání s předlohovými sloučeninami) a nebude tak snadné vyhodnotit případné vztahy struktura-účinek. Studentka odpověděla, že na daném strukturním typu na zahraničním pracovišti pracuje více studentů a vztahy struktura-účinek tak budou hodnoceny na širším souboru derivátů. Celkově studentka reagovala pohotově a dotazy z pléna uspokojivě zodpověděla. Odpovědi byly logické a prokázaly zvládnutí dané problematiky. Komise se proto usnesla, že práce byla obhájena.

**Výsledek obhajoby:** výborně (1)

**Předseda komise:** prof. PharmDr. Petr Zimčík, Ph.D. ....

**Členové komise:** prof. PharmDr. Martin Doležal, Ph.D. ....

doc. PharmDr. Radim Kučera, Ph.D. ....