

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Petr Pospíšil

Název práce: Variances in the Blue Card Directive Transposition across the European Union

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): prof. Ivo Šlosarčík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce popisuje a vysvětluje odlišnosti při implementaci unijní směrnice regulující mobilitu vysoce kvalifikovaných neunijních pracovníků ve více než dvaceti státech EU.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce má jasnou strukturu, teoretické zázemí, řadu zformulovaných hypotéz s jasnou metodikou jejich ověření.

Jak sám autor poznamenal, regulace pracovní migrace neunijních občanů je „extremely complex, multi-faceted and multidimensional“ (s.18). Autor se přesto uspokojivě vypořádává s jistou (ale zřejmě nevyhnutelnou) arbitrarností kritérií posuzující kvalitu implementace i faktorů ovlivňujících chování zkoumaných států během implementačního procesu.

Hypotézy ověřované autorem jsou relativně intuitivní, ale o to zajímavější je autorův kritický přístup k jejich ověření a jeho závěry, že se mnohé z hypotéz nepodařilo prokázat. Z mého osobního hlediska se asi nejzajímavější zdá autorova snaha najít vazbu mezi mírou vnitřní nerovnosti (podle GINI indexu) ve zkoumaných státech a vstřícnosti jejich přístupu k implementaci (H2d: If the GINI index is low, MS tend to transpose the Blue Card in an open manner.)

Autor se dobře vypořádává rovněž s teoretickou debatou o plnění závazků a implementaci unijních směrnic

Kvalitně zpracované přílohy, zejm. první z nich.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Bez námitek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Velmi kvalitní diplomová práce opřená o kritický přístup k současné akademické debatě a rozsáhlou analýzu chování řady unijních zemí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Existuje při implementaci směrnice o modrých kartách nějaká středoevropsko-visegradská specifika nebo dokonce cluster?

Jak autorova zjištění odpovídají nepřiliš lichotivé závěrech G. Falknerové o specificích střední Evropy (formální transpozice bez pořádné implementace v praxi – „world of dead letters“), případně novější kritice těchto závěrů?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): A

Datum: 8.9.2020

Podpis: Ivo Šlosarčík