

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Adéla Hofmanová

Název práce: Studium interakcí forkhead box O (FOXO) transkripčních faktorů s DNA

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Považuji předloženou práci za velmi zajímavou a kvalitní. Nejcennějšími výsledky jsou podle mého názoru zjištěné vazebné afinity pro interakci FOXO proteinů a DNA, měřené za různých podmínek.

Velmi dobře napsaná je i část Diskuse, kde jsou výsledky experimentů náležitě probírány. Ve skutečnosti navozují tyto výsledky celou řadu dalších vědeckých otázek. Doufám, že budou naplánovány a provedeny experimenty, které přispějí k jejich rozřešení.

Byl jsem požádán, abych se v posudku vyjádřil k procentu shody vygenerovanému protiplagiátorským programem TURNITIN. Program změnil 20 % shodu. Poté, co jsem analýzu prostudoval, shledávám, že celá práce je naprosto původní a nalezené shody se týkají pouze jednotlivých sousloví a slovních spojení, což je nevyhnutelné. Velká část shod byla detekována také v části Seznam použité literatury. Hodnota 20 % tedy říká cosi o fungování tohoto programu, nicméně předkládaná práce není plagiátem ani z nepatrné části.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Nebyl testován vliv vápenatých kationtů a proteinu p53 na interakci FOXO s DNA současně?
2. Nalézají se v oblastech FOXO, která interagují s DNA, nějaká místa posttranslačních modifikací?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / NENÍ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 28. 8. 2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Jiří Pavlíček, Ph.D.