



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce vedoucí

Jméno studenta: Eva Šibřinová

Název práce: Česká filharmonie na cestě k mladému publiku

Vedoucí práce: PhDr. Gabriela Kubátová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Zuzana Selčanová, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení (známky 1 - 4) |
|--|-----------------------------|
| Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce | 2 |
| Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu | 2 |
| Využití praktických a uměleckých zkušeností | 1 |
| Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň | 1 |
| Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací | 1 |
| Adekvátnost použitých metod | 2 |
| Kvalita interpretace výsledků výzkumu | 2 |
| Logická stavba a členění práce | 1 |
| Formální úprava a náležitosti práce | 2 |
| Stylistická a gramatická správnost | 2 |
| Vlastní přínos studenta | 1 |
| Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi | 2 |

Díličí připomínky a návrhy:

Bakalářská práce přináší velmi zajímavé téma, jak se jedno z našich nejvýznamnějších hudebních těles v oblasti artificiální hudby, Česká filharmonie, vyrovnává s úkolem připravovat si nové příznivce a zároveň své budoucí publikum, a to edukačními koncerty pro děti.

Významná věcná výtka se týká osmé kapitoly, kde chybí edukační činnost minimálně významných pražských těles – Symfonického orchestru hl. m. Prahy FOK a PKF – Prague Philharmonia, dále Filharmonie Hradec Králové, Janáčkovy filharmonie Ostrava atd.

Jistě by bylo zajímavé získat v rámci uskutečněných rozhovorů s oběma tvůrci autentické výpovědi z hlediska srovnání jejich zkušeností ohledně realizace programů pro děti v rámci České filharmonie a možnostmi menších



regionálních orchestrů, neboť Petr Kadlec působí též v Komorní filharmonii Pardubice a Klára Boudalová v Jihočeské filharmonii.

K rozhovorům s oběma tvůrci autorka přistoupila jako k volným rozhovorům s přípravou, tedy řekněme polostrukturovaným rozhovorům. Výzkumné rozhovory jsou jako metoda velmi náročné. Jejich příprava měla být rozsáhlejší, ale na druhé straně velmi oceňuji to, že se autorce podařilo zachytit názory, postoje i emocionální stránku obou tvůrců.

Zajímavé postřehy přinášejí i rozhovory s autorčinými kolegy-studenty, kteří se na dětských programech podílejí. Poutavé a spontánní výpovědi jsou zachyceny rovněž v kapitole 6.3 Romano drom. Celou práci vhodně doplňují inspirativní fotky z edukačních koncertů a vybrané programy.

Drobné chyby a překlepy zmiňuji jen namátkou:

- Philanthropies, str. 22;
- Mně str. 27;
- Muzikolog str. 23;
- kolegyně, která má na starosti objednávky škol, - interpunkce, str. 28;
- hlasová, rytmická dtto, str. 34;
- Carmina Burana – skloňování, str. 35;
- Oral history poznámka tečka - má být obráceně, str. 6;

Neujasněný způsob psaní křestních jmen u známých jmen – v jednom bloku by měla být psána stejně:

"Vyskytovali se v něm zejména domácí skladatelé - Antonín Dvořák, Bedřich Smetana, Zdeněk Fibich, ale také Bohuslav Foerster, Vítězslav Novák, nebo Josef Suk. Ze zahraničních skladatelů byl uváděn např. P. I. Čajkovskij."

"Natočil s Českou filharmonií mnoho kvalitních nahrávek, jmenujme například komplet Brahmových orchestrálních děl, Dvořákovu Novosvětskou symfonii a jeho instrumentální koncerty, Smetanovu Mou vlast nebo několik symfonií Bohuslava Martinů. Nahrávka Symfonií č. 3 a 4 Bohuslava Martinů vynesla České filharmonii nominaci na... "

"Rozvinula se úzká spolupráce s firmou Supraphon, díky níž se zrodily výjimečné nahrávky kompletních Dvořákových symfonií, symfonií Bohuslava Martinů a Gustava Mahlera.";



Chyby typografie:

- různě nastavený tabulátor;
- typografie v poznámkovém aparátu – např. pozn 52, 53;
- "opuštěné" poslední řádky patřící k tématu předchozí strany, str. 46 (plus chybí tečka);
- různé používání volných řádků před a po názvu kapitoly;

- Různé psaní poznámek - např. autoři v pozn. 54;
- Psaní textu "Dostupné z: a www odkaz" zejména v literatuře - bez ukončení odstavce působí zbytečné „roztaženě“;
- Str. 57 rozhovory mají před sebou mezeru, ostatní subkapitoly ne.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Oceňuji volbu zajímavého tématu, které je velmi podrobně zpracované. Svým rozsahem překračuje rámec bakalářské práce, na čemž má jistě podíl i osobní angažovanost studentky, která se jako výborná houslistka hrou v České studentské filharmonii na edukačních programech podílí. Práce zřejmě i v souvislosti s nouzovým stavem a pandemií nového typu koronaviru vykazuje známky chvatu a chybí ji tak preciznější vypracování. Za pozitivní lze považovat edukativní vliv napsání takové práce pro samotnou autorku a její budoucí akademické práce.

Otázky pro diskuzi:

1. Vyjádřete se ke kritickým poznámkám v posudku.
2. Využíváte bohaté zkušenosti a znalosti z profesionálně vedených výchovných koncertů při Vaší pedagogické činnosti, kterou je výuka hry na housle na ZUŠ?
3. Vedete sama žáky a jejich rodiče v ZUŠ k návštěvám těchto koncertů?
4. Budete pokračovat ve své činnosti v České studentské filharmonii?



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 3. září 2020

PhDr. Gabriela Kubátová, Ph.D.
podpis