

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Mgr. Henzlová Sandra

**Název práce:** Ochrana osobnosti dítěte v tradičních médiích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: JUDr.PhDr.Connelly Kohutová Radka,PhD

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve svých tezích Mgr. Henzlová uvedla, že se bude mj. zabývat „limity oprávnění zákonného zástupce (rodiče) rozhodovat za dítě, co o něm sdílí na sociálních sítích“. V úvodu předmětné bakalářské práce stručně konstatuje, že „k tomuto tématu v současné době chybí podklady ze strany soudů“ (str. 2), a proto tuto pasáž vynechává, neboť by se jednalo „pouze o spekulativní informace“ (str. 2). Z tezí není zřejmé, jak k této části autorka původně zamýšlela přistoupit.

Z pohledu struktury autorka v tezích rovněž stanovila, že po teoretickém, obecném uvedení do tématu ochrany osobnosti bude následovat kapitola zaměřující se na specifika ochrany osobnosti dětí, resp. ochranu osobnosti dětí v tradičních médiích. Od tohoto dělení autorka zcela upustila. Zvláště v kapitole druhé se čtenář musí opakovaně ujišťovat o konkrétním tématu předkládané bakalářské práce. K tomu se pokusila vrátit ve výběru judikátů v kapitole třetí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Mgr. Henzlová, absolventka PF UK, si pro svou bakalářskou práci na FSV UK zvolila právní téma. Práci rozdělila do tří základních, dále členěných kapitol (Vymezení základních pojmů, Právní úprava ochrany osobnosti a Judikatura týkající se ochrany osobnosti dítěte v médiích), doplněných o Úvod a Závěr.

Zejména podkapitoly 1.1 Tradiční média (str. 4-5) a 1.2 Sociální síť (str. 6) daly autorce možnost prokázat znalosti nabyté při studiu na FSV UK. Tuto šanci autorka nevyužila (a to ani na jiných místech této bakalářské práce). Zvláště podkapitolu Sociální síť, jimž věnovala necelou stranu textu, pokládám za slabou. Autorka sociální síť definuje takto: „...místo v prostředí internetu, kde se uživatelé dané sociální sítě virtuálně setkávají“ (str. 6). Následně připojuje definici ze Journal of Computer-Mediated Communication (2007, 13/1), autory statě (Danah M. Boyd, Nicole B. Ellison) však uvést opomněla. Více se tímto tématem z pohledu mediálních studií nezabývá, jak by se dalo očekávat. Obdobně v případě podkapitoly Tradiční média.

Z mého pohledu neúplně a útržkovitě je pojata i kapitola druhá, Právní úprava ochrany osobnosti. Příklad lze nalézt hned v jejím úvodu, kdy autorka uvádí, že se zaměří „na právní Listinu základních práv a svobod“ (str. 8), v konečném důsledku jí rovněž věnuje zhruba 1 stranu textu – v zásadě pouhý výčet práv bez hlubší analýzy nebo zasazení do mezinárodněprávního kontextu. Text celé druhé části by si zasloužil provázat, s důrazem na osobnost dítěte (v tradičních médiích), jak autorka v tezích přislíbuj.

Přestože se práce odevzdává na katedře mediálních studií, nikoli na právnické fakultě, právní jazyk by měl být přesnější (jen namátkou: rodičovská odpovědnost místo zodpovědnosti, str. 3, 15; nevhodnost užití hovorového spojení „domácí zákony“, str. 6; v případě GDPR se ochrana týká osobních údajů, nikoli obecně „dat“, str. 6; při citaci Ústavy ČR i Listiny základních práv a svobod bývá zvykem uvádět sousloví „ústavní zákon“, nikoli pouze zákon, str. 7, 8).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	F
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci by podstatně prospěla komplexní revize a korektura. Text vykazuje překlepy, prohřešky proti gramatice, stylistice i syntaxi, které společně znesnadňují čtení celého textu, snižují jeho odbornost, na některých místech jej činí až nesrozumitelným (např. „Na tomto místě bych ráda poděkovala JUDr. PhDr. Josef Benda, Ph.D., LL.M., Ph.D.“ Poděkování; „Podrobnější popis těchto ustanovení se věnuji v následujících kapitolách této práce,“ str. 5; „V návaznosti na občanskoprávní úpravu zmíním i ochranu trestněprávní, která je neméně důležité převážně z toho pohledu, že se s ní často setkáme i v prostředí médií, kdy si jednotliví mediální aktéři vyhržují trestními oznámeními,“ str. 8; „V souvislosti se zpravodajskou licencí, která se této bakalářské práce týká nejvíce, musím na tomto místě upozornit, že přestože média na tuto licenci odkazují v soudních sporech, kdy došlo k neoprávněnému zásahu do osobnostního práva jiné osoby,“ str. 14; „Pokud se týká tzv. nejlepšího zájmu dítěte, který by měl sledovat nejen rodič, ale především rodiče mají povinnost sledovat nejlepší zájem dítěte,“ str. 16).

Formu poznámkového aparátu a citací by bylo vhodné sjednotit napříč textem (např. pozn. pod čarou č. 13: „Věstník úřadu pro ochranu osobnosti - Beck“), zvolit konkrétní citační normu. V odborném právním textu je nutné uvádět čísla všech citovaných/odkazovaných právních předpisů, což autorka ne vždy činí (např. v Úvodu zmiňuje platný a „starý“ občanský zákoník, aniž by uvedla jejich čísla; obdobně v kapitole 2.3 Trestní předpisy v případě trestního zákoníku ad.).

Anotace v anglickém jazyce by měla být překladem české verze.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila zajímavé, aktuální téma, pro potřeby bakalářské práce předkládané na katedře FSV UK z roviny obtížnějších. Zhostila se jej popisnou metodou. Přestože se jedná o bakalářskou, nikoli magisterskou práci, předpokládala bych přesnější uchopení konkrétního tématu a výrazně lepší jazykovou korekturu textu. Nejucelenějším dojmem působí kapitola třetí, Judikatura týkající se ochrany osobnosti dítěte v médiích. Z textu je patrné, že autorka sama tápe v cíli předkládané práce – ukotvení právního tématu v rámci oboru mediálních studií. V Úvodu Mgr. Henzlová konstatuje: „Cílem této práce je přiblížit problematiku ochrany osobnosti dítěte pro osoby, které mohou do osobnostních práv nezletilého zasáhnout ať již novináři, ale také rodiče, kteří mají nad dítětem rodičovskou zodpovědnost.“ (str. 3) V Závěru práce uvádí, že jejím cílem bylo „přinést komplexní přehled ochrany osobnosti dítěte v tradičních médiích a zhodnotit postavení dítěte, které má vůči novináři či médiu, které píše o jeho životě.“ Domnívám se, že tyto cíle se ne zcela překrývají a předkládanou práci zůstávají nenaplněny. Text v této podobě na jednu stranu necílí na širokou veřejnost (novináře, rodiče), byl-li to cíl autorky. Současně pro potřeby odborné veřejnosti by si opakovaně zasloužil přesnější formulace, terminologii. Bylo-li tedy cílem výše uvedené hodnocení de lege lata, očekávala bych

analytický přístup, ke kterému autorka nepřikročila (a domnívám se, že pro účely bakalářské práce v protikladu k práci diplomové, ani není nezbytný). Odbornost textu je místy kolísavá, nicméně svědčí o autorčině právnickém vzdělání. Z těchto důvodů navrhuji hodnotit stupněm C.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Objasněte a uveďte do souvislostí spojení „tradiční média“ z pohledu mediálních studií.
5.2	Jaká jsou specifika ochrany osobnosti dítěte (v tradičních médiích)?

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Text při antiplagiátorské kontrole vykazuje shodu 8 %, žádná shoda se však nejeví jako problematická.
-----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. 9. 2020

.....

Podpis:

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**