

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Olívia Čillíková**

Název práce: **Metabolismus inhibitorů tyrosinkinas, protinádorových léčiv nové generace**

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

K práci mám jen dvě drobné připomínky. V obsahu nejsou uvedeny podkapitoly s úrovní číslování rozlišeném na čtvrtém místě (např. kap. 1.3.4.1 Inhibitory tyrosinkinas, 1.5.1.1 až 1.5.1.6 atd.). Dále při popisu píků a os v chromatogramu na obr. 8 by bylo vhodnější, dle mého názoru, použít větší velikost písma.

V rámci kontroly plagiátorství programem Turnitin byla nalezena celková shoda v hodnotě 20%. Nejvyšší shoda v jednotlivých databázích činila 7% (Univerzita Karlova), ve všech ostatních případech byla nalezená shoda nižší než 1%. Z tohoto důvodu práci nepovažuji za plagiát.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

- 1) Ve své práci uvádíte, že přítomnost cytochromu  $b_5$  způsobuje signifikantní nárůst množství metabolitu N-desmethylvandetanibu. Víte jaké množství cytochromu  $b_5$  se nacházelo ve vašich vzorcích (v práci jsem tento údaj nenašla)? Popřípadě bylo množství cytochromu  $b_5$  v jednotlivých vzorcích vždy stejné (použití různých šarží CYP 3A4)?
- 2) U lidí je vandetanib metabolizován primárně pomocí CYP 3A4, podle jakých kritérií jste zvolili pro vaše experimenty další dva CYP 2C8 a 2D6 a proč nebyl CYP 2D8 testován i v kombinaci s cytochromem  $b_5$ ?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** ( **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku: 10.9. 2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Mgr. Božena Kubíčková