

## **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Autor: Bc. PETRA HILLEBRANDOVÁ  
Název práce: **Starověké olympijské hry v díle antických umělců**  
Studijní program: Specializace v pedagogice  
Studijní obor: B TVS- ZSV  
Rok obhajoby: 2020  
Vedoucí práce: PaedDr. PhDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.  
Oponent: *PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.*

### **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Práce má teoreticko - historický charakter zabývající se olympijskými hrami v dílech antických umělců. Celkem má práce 5, resp. 7 kapitol na 60 stranách. Cíl předkládané práce je formulován správně. Problémy práce autorka neuvádí, proto nelze hodnotit jejich provázanost s cílem práce. Struktura, seřazení a obsah kapitol odpovídá tématu i cílům práce.

### **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**

V práci autorka prokázala schopnost správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je dle normy a v pořádku. Rozsah uvedené literatury je aktuální, a dostačující, protože obsahuje cca 23 odborných zdrojů.

### **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Autorka vzhledem k charakteru práce hypotézy ani problémy práce neuvádí, proto nelze hodnotit provázanost cílů, problémů, resp. hypotéz.

### **4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

K dosažení stanovených cílů autorka zvolila metodu analýzy a syntézy zkoumaných pramenů v rámci historiografické metody. V kapitole „Metodologie“ však autorka místo použitých metod v podstatě popisuje, úkoly, postupy a strukturu práce včetně komentářů k vlastnímu výzkumnému úsilí, které by se mnohem lépe hodilo do kapitoly Diskuse. V této podobě se tedy obsah kapitoly zřetelně odklání od zvoleného názvu kapitoly a víceméně s ním nekoresponduje. Práce poskytuje ucelený blok základních informací od vzniku olympijských her, přes jejich vývoj, ideály, historický kontext až po disciplíny, vítěze a závěrečné resume.

### **5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledkovou část vzhledem k charakteru práce nelze hodnotit.

## 6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce zajímavě reflektují zjištěné informace do několika ucelených bodů.

## 7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je dobrá s menšími nedostatky, jako je neočíslovaný úvod a závěry a seznam použité literatury. Stylistická a jazyková úroveň práce je také dobrá. Rozsah uvedené literatury je s více jak 30 zdroji také dostačující a užití citací je v souladu s normou. Z hlediska stavu kontroly na plagiáty je míra podobnosti s jinými dokumenty dle fakultního antiplagiátorského programu menší než 5%.

## 8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z pozice oponenta práce konstatuji, že autorka splnila cíle práce, které si stanovila. Celkově hodnotím tuto práci z hlediska obsahu i kvality – pozitivně. Moje zásadnější výtka směřuje hlavně ke kapitole Metodologie (viz bod 4). Autorka prokázala schopnost samostatně řešit zadaný odborný problém seriózním vědeckým přístupem. Předložená bakalářská práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

*Předkládanou bakalářskou práci k obhajobě **DOPORUČUJI**.*

V Praze, dne 11. 8. 2020

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Doplňující otázky k obhajobě.

- 1) Vyjádřete se k připomínkám práce