

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Fučík**

Jméno: **Michal**

### NÁZEV PRÁCE: **Diskuse o změnách volebního systému do Senátu ČR**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

### Posudek oponenta diplomové práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

Struktura nebyla jasně definovaná ve schválených tezích. Ke struktuře práce, viz níže.

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	C
2.2	Původnost práce a přínos oboru	D
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	B
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	E
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A/B

<sup>\*)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

Struktura práce kazí její celkové vyznění, se strukturou souvisí úroveň analýzy, ta zjevně je na dobré úrovni, způsob argumentace je však značně problematický (tím i úroveň zpracování zdrojů). Autor si dal velkou práci zjm. s rozhovory, bohužel zpracováním přidaná hodnota klesla. Viz níže.

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	F
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	F
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	/
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	/
3.8	Grafická úprava textu	C

<sup>\*)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)*

Přiznávám, že zvolená forma struktury práce mi přijde nepříliš vhodná. Místo prezentace rozhovorů (cca 25 str.) bych očekával analytickou strukturu, rozlišující argumenty dle nějakých základních témat (např. klady/zápory současného systému, návrhy směřující k posílení toho či onoho, nebo naopak atp.).

Sice chválím vysoký počet rozhovorů a práci (a kvalitu respondentů), kterou autor odvedl v tomto směru, způsob psaní a analýzy je už značně problematický... Navíc není jasné, proč jsou odborníci řazeni tak, jak jsou ... zřejmě není klíčem ani abeceda, věk, titul či jiné "objektivní" kritérium (jinou strukturou práce by se tomuto zdánlivě druhořadému problému autor vyhnul bezproblémově).

Uvedené slabiny struktury práce jsou o to větší, když bereme v potaz, že jedním ze základních úkolů vědce je racionální přístup a analýza dat (zde např. odpovědí).

Značným problémem je zařazení mezi "rozhovory s odborníky" myšlenky či analýzy doc. T. Lebedy, které kolega prezentoval v televizi...

Dalším nedostatkem jsou názvy podkapitol (typicky "volební obvody"), které jsou nedostatečně přesné. V důsledku se jeví práce jako plošší, než ve skutečnosti je, a to kazí zbytečně celkový dojem z odvedené práce. Nepříliš šikovný je název (ale i obsah) podkapitoly "Výstupy a názory autora", kterým zbytečně kazí výsledný dojem...

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

Autor odvedl velký kus práce a měl by za to být náležitě odměněn dobrou známkou. Je patrné, že dobře zná problematiku, o které píše, způsob provedení je však značně (mírně řečeno) problematický. To v důsledku sráží (bohužel) výslednou známku.

#### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: E - dostatečně**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum:

Podpis:

\_\_\_\_\_